

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Miroslava SMOLÍKOVÁ

Obor: ČJ - D

**Název práce v českém jazyce: Maryša a Anežka. Úspěch a selhání
Viléma Mrštíka**

**Název práce v anglickém jazyce: Maryša a Anežka. Succes and failure of
Vilém Mrštík**

Vedoucí práce: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Oponent práce: PhDr. Věra Brožová

Téma bakalářské práce Miroslavy Smolíkové se sice týká klasika mnohokrát interpretovaného a způli také jeho vrcholně kanonické divadelní hry, navzdory tomu je však nápadité; je to o to víc potěšující, že s ním přišla autorka sama poté, co ji zaujala skutečnost, že po tak zdařilém a úspěšném dramatu, jako byla Maryša, došlo v Mrštíkově dramatické kariéře k tvůrčí kauze, již nelze označit jinak než jako selhání. Pokus vysvětlit, proč se tak stalo – a také prověřit, zda skutečně šlo o totální tvůrčí neúspěch – je obsahem předkládané práce.

Zatímco ke hře Anežka neexistuje v podstatě žádná sekundární literatura a autorka tudíž musela vycházet výhradně z vlastních pramenných zjištění a vlastní interpretace dramatu, u Maryši je tomu přesně naopak. Nicméně slouží jí ke cti, že se i v tomto případě vydala cestou vlastního pramenného výzkumu a v leccems poznatky stávající sekundární literatury doplňuje a koriguje. To je aktivita překračující běžné standardy bakalářské práce, svědčící o hlubokém zájmu o zvolené téma.

Autorčina potřeba jít ad fontes a nespolehat se na fakta osobně neověřená je skutečně silná a její práce s prameny precizní. Právě tuto heuristickou stránku, prozrazující její vlohy pro literárně historický výzkum, považují za jednu z velkých předností práce.

Cenná je ovšem i stránka interpretační, byť zde autorka mohla být ještě důkladnější v analýze textů i dobové recepcce a v domýšlení jejích závěrů. Nicméně k tomu by asi potřebovala disponovat hlubší znalostí teorie a praxe dramatu a jeho jednotlivých žánrů, než je ta, kterou standardně poskytuje studium bohemistiky. Přesto i v této rovině práce najdeme mnoho cenného. Autorka prokazuje, že se nebojí samostatně uvažovat, umí problémy funkčně vyhocovat a dospívat k zajímavým pohledům. Její výklad je přehledný, dobře strukturovaný, hypotézy jasně formulované a závěry podepřené přesvědčivou argumentací.

Jednu krajně choulostivou otázku ovšem autorka naplno nevyhrotila, byť se jí v práci několikrát letmo dotýká (např. na s. 50): nebyl hlavním důvodem neúspěchu Anežky fakt, že se na ní nepodílel Alois Mrštík, patrně disponovanější k dramatické tvorbě než jeho bratr Vilém? Autorka zjevně netíhne k personalisaci probírané problematiky (alespoň při řešení otázky případného podílu Jaroslava Kvapila na Mrštíkově sebevraždě postupuje s krajní obezřetností). Důvody neúspěchu Anežky shledává v textu samém, zejména v jeho žánrové nevyhraněnosti a v matnosti titulní postavy. V souvislosti s tím se však nelze ubránit otázce, zda tyto nedostatky nejsou obecnými rysy prací Viléma Mrštíka (jež bezesporu měly i řadu předností, patrně však pro dramatickou tvorbu nepoužitelných). V žádném případě přitom nejde o hledání strůjce úspěchu a viníka neúspěchu, o stavění nenápadného Aloise nad věhlasnějšího Viléma; souhlasím s autorkou, že podobné tendence by asi nebyly příliš produktivní. Prizmatem nepodařené Anežky by se však mohlo osvětlit leccos ze spolupráce bratří Mrštíků i z jedinečnosti Maryši.

Bakalářská práce Miroslavy Smolíkové je poučená, talentovaná a samostatně zpracovaná. Plně ji proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji jako výbornou.

V Praze dne 26. 8. 2011

.....
Podpis