

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK Oponenta**

<b>Autor práce:</b> Helena Kejzlarová	<b>Oponent:</b> Jan Voda
<b>Název závěrečné práce:</b> Dobrovolnictví v práci středisek volného času a domech dětí a mládeže	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je <b>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</b> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

### Klady práce:

Za významné pozitivum práce považuji, že autorka upozornila na dílčí, poněkud opomíjenou oblast ve školství – dobrovolnictví v zájmovém vzdělávání. Je evidentní, že dobrovolníci představují značný ekonomický a kvalitativní potenciál, který je nutné řídit a vytvářet takové podmínky, které jeho přínosy umocní.

### Nedostatky práce:

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

Bakalářská práce se věnuje obecně problematice dobrovolnictví (srov. přehled na s. 9). Popisuje pojem dobrovolnictví, přináší přehled o jeho formách, historii, naznačuje perspektivy dobrovolnické participace, bilancuje počty dobrovolníků a oblasti jejich využívání... **Jakkoli se jedná o společensky významné téma, od bakalářské práce v oboru školský management se očekává, že se obecný kontext (v tomto případě dobrovolnictví ve školství) prolne s problematikou managementu, která byla předmětem studia** – že autorka v širokém poli dobrovolnictví vystihne právě ty oblasti, které vyžadují aplikaci manažerské teorie, ověření manažerských technik, přístupů apod. Tomuto požadavku se (velice vzdáleně) blíží jen kap. 6.

Cíle práce (včetně empirického výzkumu) z tohoto pohledu nejsou zvoleny vhodně – závěry, které umožňují získaná data učinit, fakticky nepřinášejí poznání využitelné v oboru školský management (kriterium E4).

Kapitoly 1.1 až 1.3 spadají z hlediska formy práce do úvodní stati textu. Neměly by být součástí teoretické části, jejímž smyslem je syntéza relevantní teorie potřebné k výzkumnému uchopení problému.

Organizační schéma SVČ uvedené na s. 12 je pouze jednou z možností uspořádání struktury organizace, což není v textu zmíněno.

V teoretické části na s. 13 se uvádí: „Částí naší společnosti je dobrovolnictví chápáno jako něco, co mělo odeznít spolu se socialismem, nebo jako náplň činnosti pro osamělé.“ O jaké zdroje, výzkumy či fakta autorka tento svůj postulát opírá?

V případě citací souvislých pasáží textu (např. s. 18, tab. s. 25 apod.) je žádoucí uvést odkaz na použitý zdroj včetně čísla stránky.

Co autorka uvádí jako výzkumný problém („Jaký je stav a jaké jsou bariéry rozvoje dobrovolnictví v SVČ?“ – s. 28) je ve skutečnosti výzkumná otázka.

29 % návratnost dotazníku nezakládá „reprezentativnost“ vzorku, jak uvádí autorka na s. 31. Jelikož však představuje názory 86 respondentů, lze mu přiznat dostatečnou míru relevantnosti pro zobecňování závěrů z dotazování.

**Práci k obhajobě *NEDOPORUČUJI***

V Říčanech dne 10. srpna 2011

PhDr. Jan Voda, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials 'J.V.' followed by a flourish.