

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jiřina Pochopová	Oponent: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Vliv slučování mateřských a základních škol v Plzeňském kraji na jejich management	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- výběr aktuálního tématu, zaměření práce na oblast managementu
- dotazníkové šetření provedla autorka u více cílových skupin, což umožnilo důkladnější analýzu a porovnávání odpovědí (zapojení i ČŠI a odborů školství)
- přehledné zpracování výsledků

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- uváděná tvrzení nevyplývají vždy z výsledků výzkumu a nejsou v některých případech odůvodněna, také vyvozování závěrů z odpovědí na výzkumné otázky trpí někdy přílišným zjednodušením
- závěrečná část (využití výsledků šetření v oblasti řízení) je poměrně slabě propojena s výzkumnou částí

Práci k obhajobě

Doporučuji.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. jedna z otázek směřovala k tomu, zda sloučení škol znamená ztrátu jejich identity – co si ale přesně představujete pod pojmem „identita školy“?
2. V úvodu je uvedeno, že důvody slučování jsou čistě ekonomické. V závěru ale nalezneme tvrzení, že pokud sloučené subjekty nejsou v jedné budově, ekonomický přínos to vlastně nemá (ale většina z nich není ve stejné budově). Jak vysvětlit tento rozpor? Jak bylo ověřeno, že k úsporám vlastně spíše nedošlo (s jakým stavem to srovnáváme?)

V Praze dne 27.8.2011

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: