



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Petra Matějková
Studijní program: B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání
Název tématu práce
v českém jazyce: Webové nástroje pro podporu procvičování a testování jazyků
Rok odevzdání: 2011

Jméno a tituly oponenta: Mgr. Tomáš Jeřábek
Pracoviště: KITTV, PedF UK
Kontaktní e-mail: tomas.jerabek@pedf.cuni.cz

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má 54 stran a 7 příloh. Svým rozsahem odpovídá průměrné bakalářské práci.
- Vyjma zadání, práce obsahuje všechny požadované formální části.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Cíl práce je vymezen v kapitole č. 3 (*Metodika práce*). Na cíl práce dále navazuje v dané kapitole stanovení úkolů, postupu a metod práce. Stanovení postupu a metod práce působí spíše jako 'úvod' závěru práce. Zcela zde chybí očekávaný výstup práce a metodika by mohla být zpracována poněkud hlouběji.
- Práce je rozdělena na část teoretickou (*Teoretická východiska*) a praktickou, přičemž v části teoretické se práce zabývá druhy a typy didaktických testů a testových položek a dále pokračuje specifiky jazykových testů a počítačovým testováním. Zpracování části věnované testům a testovým položkám je v obecné rovině dostatečné, s použitím relevantních citací a odkazů na příslušnou odbornou literaturu. To však již není možné říci o části věnované jazykových testů, hodnocení a klasifikaci a hlavně počítačovému testování.
- V kontextu tématu práce je věnováno pouze půl strany oblasti procvičování a testování jazyků, a dozvídáme se zde v podstatě jen aspekty jazyka důležité pro dělení testů. Chybí zde jakékoliv hlubší zasazení do kontextu vývoje a specifičnosti této oblasti a současných metod užívaných pro testování jazyků.
- Kapitola *Počítačové testování* je jedinou teoretickou částí práce, která se věnuje počítačovému testování, resp. vztahu testování a webových technologií. První

odstavec dvoustránkové kapitoly je obecný text, který by byl vhodný spíše do úvodu celé práce. Následuje odstavec vysvětlující, co je e-learning a LMS. Na konci kapitoly se dozvídáme o tom, že internet, resp. webové rozhraní je vhodné pro testování, a to zejména v tom, že není nutná instalace daného softwaru na lokálním počítači. V závěru kapitoly je bez širšího kontextu heslovitý přehled výhod a nevýhod počítačového testování. Tato část práce je ve vztahu k tématu a pracoviště, na kterém daná bakalářská práce vzniká, velmi strohá a úrovní nízká.

- Praktická část práce se věnuje charakteristice dostupných nástrojů, jejich analýze a následnému sestavení modelových testů ve vybraném prostředí. V postupu práce autorka zmiňuje obsahovou analýzu dostupných řešení na internetu, ale v části, kde charakterizuje již vybrané nástroje, se odvolává rovněž na řízený rozhovor s učitelem, na jehož základě byly dané aplikace vybrány. Žádné další informace a podrobnosti o použité metodě rozhovoru se už v práci nikde nevyskytují. Samotný popis vybraných nástrojů je vcelku dostatečně zpracován pro utvoření si představy o vhodnosti či nevhodnosti daného softwaru pro konkrétní využití. Poněkud zbytečné se mi jeví rozdělení popisu jednotlivých aplikací a popisu jejich funkčních vlastností do dvou rozsáhlých kapitol. Obě mohly být sloučené a přidalo by to více na přehlednosti a logičnosti. Větší problém je však v části věnované modelovým testům či cvičením. V průběhu celé práce je pojednáváno o sestavení modelových testů ve vybraných aplikacích, což je i v závěru práce provedeno (testy jsou součástí práce ve formě přílohy). Zcela zde chybí informace o podkladech, ze kterých se vycházelo při tvorbě daných testů a rovněž odůvodnění, proč byly vybrány právě tyto příklady a tyto formy testových úloh. Z práce není jasné, zda byly testy nasazeny k ověření či zda byly konzultovány s učitelem nebo jinými odborníky.
- Z hlediska vlastního uspořádání je práce dobře postavena a jednotlivé části na sebe logicky navazují. To se, bohužel, nedá již říci o obsahu těchto částí.
- V teoretické části je vhodná míra citací, v praktické části však již citace zcela chybí, ačkoliv by byla na určitých místech přinejmenším vhodná (např. popis prostředí Moodle). Autorka ale např. opomněla uvést v seznamu literatury práci doc. Byčkovského, kterého několikrát v práci cituje.
- Celková úroveň po stránce stylistiky a typografie je poněkud slabší. Na bakalářskou práci se příliš často vyskytují chyby jako špatné skloňování slov, vytržené věty z kontextu, překlepy či chybějící mezery mezi větami. Použitý slovní aparát je na průměrné úrovni.

III. Výsledky a přínos práce

- Téma práce není samo o sobě nikterak aktuální, ale nabízí určitě prostor pro zajímavé zpracování.
- Naplnění zadání práce se povedlo jen částečně. Jednotlivé deklarované kroky v postupu práce byly víceméně provedeny, avšak samotný výstup práce a finální část pokulhává a zanechává otázku, co touto prací chtěla autorka říci.

IV. Zpracování

- Zpracování práce na první pohled působí kompaktně a uceleně. Jednotlivé části práce na sebe vcelku logicky navazují. Obsahově však již zpracování postrádá pečlivost a působí jako narychlo dodělaná práce.

- Rozsah literárních a informačních zdrojů je malý, ale víceméně odborně adekvátní.
- Po stránce grafické je práce zpracována velmi pěkně, doplněna o řadu barevných obrázků a schémat. Jediná výhrada by mohla být u zarovnání obrázků vlevo. Zarovnání na střed působí lépe. Rovněž kapitola č. 5 (str. 39) by měla začínat na samostatné stránce.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

- Z celé práce je cítit jakási nedotaženost nebo snad nedomyšlenost finální koncepce praktické části, rovněž nedůslednost v rovině jazykového zpracování. Práce působí na první pohled zajímavě a člověk očekává určité obohacení. Po přečtení práce však člověk nabývá dojmu velmi odbyté práce bez většího informačního přínosu z hlediska tématu práce.

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Na základě čeho jste sestavovala modelové testy v jednotlivých aplikacích?
- Jakým způsobem probíhal řízený rozhovor s učiteli? Jaký byl jeho výstup?
- Ověřovala jste nějakým způsobem vhodnost modelových testů? Jak?

VII. Celková úroveň práce:

Práci je možné uznat jako práci bakalářskou, ačkoliv její úroveň je na hranici uznání.

Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze dne 2. 9. 2011

.....