

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložil(a) student(ka): Věra Hepnarová

Název: Primáti v českých zoo a možnosti jejich využití v mimoškolních aktivitách dětí a mládeže

Vedoucí: Doc. RNDr. Václav Vančata

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce byly stanoveny poměrně dobře, bohužel pracovní hypotézy jsou formulované dosti nešťastně a to formou otázek. Faktem ale je, že se jedná o práci bakalářskou a že problematika je, vzhledem k nepříliš jasné oficiální formulaci mimoškolní činnosti dosti obtížná. Hlavním cílem práce bylo zmapování českých zoologických zahrad z hlediska možností mimoškolního vzdělávání, a proto se domnívám, že základní cíle práce jsou naplněny.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Obsahové zpracování je solidní, metodu skórování jednotlivých Zoo z hlediska možností mimoškolní výchovy je promyšlená, interpretace výsledků je střizlivá. Zejména cenný je inovovaný cenzus primátů chovaných v českých a moravských zoo a přehled zahrnující základní údaje o jednotlivých zoo a jejich skórování. Autorce v tomto rozhodně nelze tvůrčí přístup a především zápal se kterým k práci přistoupila. Práce má logicky dobře strukturovaný obsah. Diskuze je bohužel velmi obecná, závěr je stručný, jasný a konkrétní. Přílohy jsou dobře vybrané.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální stránka je solidní, je srozumitelně psaná bez větších gramatických problémů. Literatura je poměrně rozsáhlá obsahuje 7 českých položek, 41 internetových položek a 5 odkazů na CD ROMy a je vybrána příhodně a co se týká ZOO, ve zcela dostatečné míře.

- 4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY)** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkový dojem z práce je trochu rozporuplný. Věra Hepnarová věnovala bakalářské práci mnoho úsilí, sesbírala poměrně kompletní údaje a věnovala se dostatečně i studiu mimoškolního vzdělávání z hlediska zákonných ustanovení i školních vzdělávacích programů. Nicméně zdaleka nevytěžila maximum, jakoby ji v závěrečné fázi docházely síly. To se odráží na diskuzi, která není dostatečně konkrétní a nevyústila v dostatečném zobecnění a doporučení pro další výzkum nebo aplikaci v praxi.

- 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Domníváte se, že vámi navržené skórování může najít uplatnění v běžné školní praxi, například pro hodnocení možností využití zoo pro mimoškolní vzdělávání obecně?
- B) Domníváte se, že vaše hodnocení by mohlo pomoci zlepšit dialog mezi školami (a institucemi zabezpečující mimoškolní vzdělávání obecně) a jednotlivými zoologickými zahradami
- C) Domníváte se, že nejlepší zoo z hlediska primátů jsou pro mimoškolní vzdělávání vhodné obecně?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a i přes uvedené nedostatky navrhuji hodnocení velmi dobře.

V.....Praze.... Datum.....4. 9. ...2011.

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.