

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

Posudek oponenta

Předložila studentka: Věra Hepnarová

Název: Primáti v českých zoo a možnosti jejich využití v mimoškolních aktivitách dětí a mládeže

Oponent: RNDr. Vladimír Přivratský, CSc.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uved'te, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Bakalářská práce Věry Hepnarové obsahuje cosi jako pokus o definování hypotéz. Jde o velmi naivní pokus, neboť aniž bychom se museli pokoušet o solidnější analýzu, lze na uvedené otázky (hypotézy) okamžitě odpovědět. Hypotézy mají obsahovat výrok (tvrzení), jehož platnost či neplatnost se posléze prověřuje příslušnými metodami. Autorka se však ptá. To, co pak následuje je dosti svérázné. Tak například „pracovní hypotéza“: Primáti jsou vhodní pro mimoškolní a školní aktivity dětí a mládeže? Obsahuje body a) Jsou podobní člověku, a tedy problematika je srozumitelnější, b) Jsou atraktivní, c) Poskytují údaje, které jsou u jiných skupin obratlovců méně vhodné – srozumitelné. Co je to však atraktivní? Chybí definice. Proč by podobnost člověku měla automaticky vést k větší srozumitelnosti? A podobně to je i s bodem c) této „hypotézy“ a též s dalšími „hypotézami“.. Z tohoto hlediska nepřesahuje práce běžný seminární text. Ještě o něco horší je metodický přístup. Autorka nevysvětluje, proč si vybírá právě ta kritéria, která lze nalézt v tabulce na s. 56, nicméně uvádí na s. 55, že hlavním kritériem jejího hodnocení je mimoškolní a zájmová aktivita dětí a mládeže v jednotlivých zoo. Jak toto kritérium však souvisí například s historií dané zoo, již nevysvětluje. Podobně tomu je i s dalšími kritérii, snad s výjimkou počtu chovaných primátů. Ani toto kritérium ovšem nemusí nutně bezprostředně souviset s kvalitou vzdělávacích programů pro mimoškolní a zájmovou aktivitu dané zoo. Tato část (a de facto hlavní příspěvek autorky k této problematice) je velmi slabá.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Domnívám se, že by práci velmi prospělo, kdyby hned na počátku teoretické části autorka rozebrala vzdělávací význam zoo obecně, vysvětlila, jakou pedagogickou hodnotu mají bezprostřední zkušenosti dětí pro pedagogickou práci a uvedla, jaké formy výchovy mimo v školní vyučování jsou vhodné. Na to pak v návaznosti rozebrala tyto formy a uvedla i administrativní a právní souvislosti. Takto bohužel postrádám rámeček předložené práce. Poměrně hypertrofní k vlastnímu předmětu práce (který by měl představovat její jádro a má pouhých 55 řádek ze 67 stran) je také část popisující jednotlivé zoo v ČR (téměř 44 stran).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Jazykový projev autorky vykazuje mnoho stylistických neobratností. Jazyková úroveň je lepší tam, kde jsou přebírány formulace z literárních zdrojů. Ukázky pracovních listů jsou velmi málo čitelné a oponentovi nezbylo, než vyhledat původní zdroj, aby si je mohl vůbec prohlédnout (např. pracovní listy zoo Dvůr Králové, zoo Liberec). Rovněž postrádám hodnocení (a kritéria pro hodnocení) těchto pracovních listů, ačkoliv mají zřejmě klíčový význam, neboť mohou mnoho prozradit o účelnosti a smyslu této formy mimoškolní aktivity. O těsnější vazbě na obsah učiva ani nemluvě.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce na mne působí poměrně povrchním dojmem. Univerzitní student by si přece jenom měl klást poněkud vyšší nároky na svou bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Prosím autorku bakalářské práce, aby se soustředila na připomínky výše uvedené a reagovala na ně.

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Jsem si vědom, že zvolené téma a zejména jeho zpracování je obsahem práce bakalářské, kde rozhodující metodou je shromažďování, zpracování a hodnocení dat obsažených v příslušných zdrojích, nikoliv primárně vlastní výzkum vedoucí k souborům originálních dat a jejich metodické a statistické zpracování. Nicméně tato práce je podle mého názoru na dolní mezi nároků na tento typ kvalifikační práce. Proto ji doporučuji k obhajobě s tím, že rozhodující bude právě úroveň této obhajoby. Z uvedených důvodů navrhuji hodnocení dobře, za předpokladu, že obhajoba proběhne úspěšně.

V.....

Datum.....

Podpis