

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor práce:</b> Aleš Franc	<b>Oponent:</b> Jan Voda
<b>Název závěrečné práce:</b> PROBLEMATIKA IMPLEMENTACE PRŮŘEZOVÝCH TÉMAT Z HLEDISKA MANAŽERA	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X		
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).	X		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)	X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
<b>C Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	NELZE HODNOTIT, NEVHODNĚ STANOVENÝ CÍL PRÁCE		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			
<b>D Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	NELZE HODNOTIT		
<b>E Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	NELZE HODNOTIT		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
<b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Bakalářská práce se věnuje obecně problematice průřezových témat v kurikulu základního vzdělávání. Přináší „základní teoreticky pojatou orientaci v průřezových tématech“ (s. 8), seznamuje s výzkumným šetřením realizovaným v rámci rezortního úkolu VÚP (metodická podpora „Doporučené očekávané výstupy“) a poskytuje informaci o dotazníkové akci mezi učiteli průřezových témat realizované Pedagogickou fakultou UK v Praze pod supervizí doc. PaedDr. Jana Slavíka, CSc.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

V návaznosti na aspekty textu uvedené v odstavci klady práce nicméně konstatuji, že **jakkoli se jedná o pedagogicky významné téma**, primárním požadavkem na bakalářskou práci v oboru školský management je, že se obecně pedagogický předmět bádání (v tomto případě kurikulum průřezových témat) prolne s problematikou managementu, která byla podstatou studia – že autor v širokém poli kurikulárních otázek vystihne právě ty oblasti, které vyžadují aplikaci manažerské teorie, ověření manažerských technik, přístupů apod.

Autor deklaruje, že jeho „bakalářská práce si klade za cíl vzhledem k oboru *Školský management (řízení škol) podpořit vedení škol v zavádění průřezových témat /.../ do praktické výuky tím, že management škol upozorníme a odkážeme na vznikající doporučené očekávané výstupy prostřednictvím příslušných rubrik (např. Digifolio) a osvětových článků Metodického portálu*“ (s. 7, 8). Při bližším seznámením je ovšem zřejmé, že text nevznikal prvoplánově jako bakalářská práce a autor se teprve dodatečně snaží převést výsledky své předchozí výzkumné činnosti na VÚP na bakalářskou práci. To se samozřejmě nevylučuje, ovšem v daném případě se daří jen velice omezeně, neboť v rámci této činnosti se autor věnoval zcela jiné problematice (tvorbě a ověřování obsahu průřezových témat), tedy tématu ryze pedagogickému, a tak kvalitativní znaky A1, A2, B1, B3, E2 – E4 pro práci z oboru školský management nedokázal naplnit. Práce není požadovanou analýzou z oblasti managementu (řízení) a v práci řídicího pracovníka ji lze využít jen nepřímo, neboť zprostředkovává primárně pedagogické, nikoli manažerské poznatky.

Vzhledem ke skutečnosti, že autor nevyšel ze shora uvedených výzkumů VÚP pouze jako z informačního zdroje pro svoji práci, ale snažil se je vydávat za vlastní obsah bakalářské práce, jsou cíle stanovené v textu (s. 8) irelevantní manažerské problematice. Nic nepomáhá, že autor vyslovuje závěr, že „s ohledem na cíle práce uvedené v úvodu lze konstatovat, že došlo k jejich naplnění. Vedení škol získalo podporu v zavádění PT, a zvláště VMEGS, do výuky tím, že byl vhodně avizován vznik doporučených očekávaných výstupů za pomoci adekvátních nástrojů obsažených na Metodickém portálu (např. Digifolio nebo odborné články).“ (s. 74) Skutečnost, že práce (jakkoli po metodologické stránce vysoce kvalitní) **není faktickým přínosem k oboru, v rámci něhož autor bakalářskou práci předkládá**, je neoddiskutovatelná, i když autor označil titulní list logem, a dokonce i copyrightem CŠM.

**Práci k obhajobě *NEDOPORUČUJI***

V Říčanech dne 14. srpna 2011

PhDr. Jan Voda, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials 'J.V.' followed by a flourish.