

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jana TOMAŠOVSKÁ

Název práce: Využívaná ergodiagnostická hodnocení

Akademický rok: 2010/2011

Oponent práce: MUDr. Yvona Angerová

1. Přehlednost a členění práce

Práce je velmi přehledně členěna. Hlavním tématem je ergodiagnostika a zejména praktické zjišťování, jak je prováděna na pracovištích, která byla zapojena do projektu EQUAL v letech 2006-2008. V teoretické části práce jsou nejprve velmi výstižně vysvětleny základní pojmy, které se v této oblasti používají, je podán přehled našich i zahraničních metodik včetně velmi dobrého komentáře. Od teoretického úvodu, přechází autorka plynule k praktické části, která je rovněž velmi adekvátně popsána a zpracována. Téma je velmi potřebné a dosud bývá ve zdravotnictví zcela opomíjené.

2. Formální náležitosti práce

Práce má 45 stran textu, 4 strany použité literatury, seznam použitých zkratk a 13 stran příloh. Rozsahem zcela odpovídá bakalářské práci, poměr teoretické a praktické části je přiměřený. Stylisticky je na velmi dobré úrovni, má velmi pěkné členění a grafickou úpravu. Bohužel při podrobném čtení je patrna celá řada zbytečných chyb, které by mohly být jistě při důkladné kontrole autorkou odstraněny. Zbytečně kazí celkový dojem práce. Jedná se o řadu překlepů, chybění sloves ve větách, špatný gramatický tvar atd.

Pro příklad některé z nich:

Str. 4 „ermíny“ místo „termíny“, str. 8 – chybí tečka za atd., str.9 – chybí předložka ve větě „zapojení ruky běžných denních činnostech“, str. 24 – špatný tvar, „hodnotí funkční kapacitu člověk“, str. 33 – „u všech pracoviště“, str. 35 – chybí „po“, napsáno pouze „kud“, str. 36 chybí sloveso ve větě- „Proto se v Pardubicích vlastnoručně vytvořený.....“, str. 38 a str. 41 opět chybí slovesa ve větách. V použité literatuře je uvedeno 23 literárních zdrojů (6 anglických a 17 českých) a 11 internetových odkazů. V citacích se autorka opakovaně dopouští chyby při citaci spoluautorky Šajtarové z publikace Jelínková, Krivošíková, Šajtarová (citace č.5), protože cituje pouze „Šajtarová“ a nezalozuje čtenář, který kontroluje pouze abecední seznam literatury nemusí ihned objevit, že se jedná o spoluautorku publikace, jejímž prvním autorem je Jelínková. U citace č.11 pravděpodobně vypadla řádka (je uvedeno pouze jméno a název), u citace č.18 je uvedeno pouze powerpointová prezentace, ale nikoliv místo, kde byla promítána

3. Cíl práce

Cíle práce jsou jasně formulovány na str. 26, přesně je vysvětlena definice problému, dobře jsou formulovány i výzkumné otázky. V praktické části autorka na tyto otázky výstižně odpovídá.

4. Přehled problematiky

Daná problematika je velmi obtížná, ve zdravotnictví je velmi podceňována a mezi zdravotnickou veřejností o ní není příliš velké povědomí. Autorka velice výstižně vybrala popisy do teoretické části práce a s velkým nasazením se sama zúčastnila testování na různých pracovištích. Nespokojila se pouze s popisy od zaměstnanců, ale chtěla být přítomna samotným vyšetřením, což práci a zejména následující srovnání velmi obohacuje. Povedlo se jí velmi výstižně vybrat zahraniční i naší literaturu, kterou k tomuto tématu není jednoduché správně najít.

5. Metodologie

Metodologie je velmi přesně a kvalitně popsána, metody zcela odpovídají daným cílům, jejich výběr je patřičně vysvětlen.

6. Přínos pro praxi

Daná problematika je v praxi velmi zanedbávána, přestože její celospolečenský význam neustále roste. Odborná zdravotnická veřejnost nemá dostatečně ucelený materiál. Velkým přínosem v tomto směru byl projekt EQUAL, ze kterého autorka ve své práci vycházela a jehož závěry tak propaguje. Její poznatky jsou velmi cenné a pomohou nejen studentům ergoterapie, ale zejména odborníkům v praxi, kteří se touto problematikou zabývají. Velkým přínosem však budou i pro nově vznikající pracoviště, kterým mohou pomoci najít vlastní orientaci. V neposlední míře jsou autorčiny závěry jistě velmi zajímavé i pro samotná navštívená pracoviště.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Dané téma je pro studenta velmi náročné, vyžaduje prostudování značného množství informačních zdrojů, které se však velmi obtížně hledají. V tomto směru prokázala autorka velkou vlastní iniciativu, pochopení a schopnost syntézy mnoha různých pohledů. Časově byla práce jistě velmi náročná i pro nutnost cestování po různých pracovištích.

8. Výsledky a jejich analýza

Prezentace výsledků je velmi názorná, autorka velmi dobře aplikuje teoretické znalosti a v diskusi potvrzuje, že danou problematiku velmi dobře pochopila a zpracovala.

9. Závěry a doporučení

Závěry a doporučení jsou výstižné, přesahují náročnost bakalářské práce a mohly by být publikovány v odborné literatuře.

10. Aktuálnost práce

Práce velmi dobře reaguje na problémy z praxe. Dané téma je velmi aktuální, stále však velmi zanedbávané. V současné době stoupá jeho celospolečenská důležitost, kterou chápe stále více odborníků. Závěry mohou posloužit pro řadu nově vznikajících pracovišť i pro odborníky, kteří se již touto tematikou zabývají.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Vzhledem k výbornému odbornému obsahu je velká škoda, že si autorka nedala větší práci s kontrolou textu a ponechala překlepy a výše jmenované gramatické nedostatky.

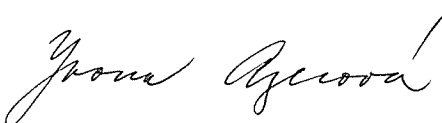
Otázky:

1. Na str.32 uvádíte, že se na Klinice rehabilitačního lékařství 1.LF UK a VFN provádí ergodiagnostika od roku 1998. Mohu se zeptat, kdo Vám dal tuto informaci? Já osobně pracuji na Klinice od roku 1992 a již v té době se ergodiagnostika prováděla.
2. Z obrázku je patrné, že řada činností se provádí při testování vsedě. Kontroluje ergoterapeut i posturu pacienta? Upozorňuje ho na eventuelní chyby?

Návrh klasifikace práce: při velmi kvalitní obhajobě výborně, jinak vzhledem k formálním nedostatkům velmi dobře.

Datum: 22.8.2011

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Yana Agurova". The signature is written in a cursive style with a large initial 'Y' and a long, sweeping underline.