

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Jitka Knapová
Název práce: Vliv hlubokého stabilizačního systému páteře na vznik vertebrogenních obtíží
Akademický rok: 2010/2011
Vedoucí práce: Mgr. David Pruner

1. Přehlednost a členění práce

Předložená bakalářská práce se zabývá funkcí hlubokého stabilizačního systému páteře jakožto významného etiopatogenetického faktoru při vzniku vertebrogenních obtíží. Je zpracována na 57 stranách a obsahuje 7 obrazových příloh. Dále práce obsahuje seznam použité literatury, seznam použitých zkratk, seznam příloh a již zmiňované obrazové přílohy. Rozsah jednotlivých kapitol je přiměřený, kapitoly na sebe logicky navazují a jsou kvantitativně i kvalitativně vyvážené. Jediný, bohužel dosti zásadní problém, je v členění jednotlivých kapitol. Obsah kapitoly 2. „Praktická část“ by měla být ještě součástí kapitoly 1. „Teoretická část“. Jako „Praktická část“ by měla být označena až kapitola, kterou má autorka uvedenou jako kapitolu 6. „Výsledky“. V té by měly být podkapitoly např. „Vstupní vyšetření“ a „Průběh terapie“. Samostatnou kapitolou „Výsledky“ by měly být označeny pouze údaje získané po ukončení terapie a nikoliv např. anamnéza a vstupní kineziologický rozbor. V práci úplně chybí kapitola „Pracovní hypotéza“. Členění práce je asi největším nedostatkem této práce.

2. Formální náležitost práce

Stylisticky této práci není co vytknout. Gramatické chyby se v práci vyskytují ojediněle, obdobné je to i s tiskovými chybami. V kapitole 6. autorka používá na některých místech „ich formu“. Některé fotografie v textu a v obrazové příloze jsou méně kvalitní, než bychom v práci tohoto typu očekávali. Rozsah práce je přiměřený a poměr teoretické a praktické části taktéž. Odborná terminologie je používána správně. Odkazy v textu používá autorka také správně. Seznam použité literatury je vypracován velmi pečlivě a kvalitně a je dostatečně obsáhlý.

3. Cíl práce

V kapitole „Cíl práce“ není vůbec uvedeno, čím se práce zabývá, a to sice ověřováním toho, zda má zlepšení funkce HSSP vliv na vertebrogenní obtíže. Jedná se víceméně o jakýsi zkrácený abstrakt, ale v žádném případě ne o cíl práce. Autorka píše, že „cílem této práce je seznámit s problematikou HSSP a jeho vlivem na vertebrogenní obtíže“ a dále jen vyjmenovává obsah některých kapitol. Z takto vágně zpracovaného cíle by tedy nutně vyplývalo, že celá práce je pouze a jen o seznámení s problematikou HSSP. Práce se přece zabývá výzkumnou otázkou, jak autorka píše velmi pěkně v závěru, „zda má terapeutické ovlivnění HSSP vliv na vertebrogenní obtíže“, čemuž je věnována velká část práce. Je velká škoda, že alespoň tuto větu neuvedla autorka jako hlavní cíl práce v kapitole 3.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury je stejně tak jako výběr a aktuálnost dané problematiky dostatečný a odpovídá požadavkům bakalářské práce. Autorka vhodně vybrala teoretická fakta i praktické postupy vztahující se k danému tématu, tzn. problematice vztahu mezi kvalitou zapojení HSSP a vznikem vertebrogenních obtíží.

5. Metodologie

Metodika práce je velmi stručná. Je v ní zmíněno, že se jedná o případovou studii dvou pacientek (vhodnější by bylo probandů), že bylo provedeno vstupní a výstupní vyšetření, měření na přístroji Footscan, a že terapie trvala 2 měsíce. O jakou terapii se konkrétně jednalo a na co se autorka zaměřovala při vyšetřování, je uvedeno až v kapitole 6. „Výsledky“. Použití měkkých

technik v terapii obou probandů znehodnocuje získané výsledky, neboť terapie by měla obsahovat pouze techniky a terapeutické postupy pracující cíleně s funkcí HSSP. Měkké techniky neovlivňují kvalitu zapojení HSSP přímo, ale pouze vzdáleně. V praxi je jejich využití samozřejmě vhodné, ale v této práci zařazeny být neměly. Poměrně přesný popis sledovaných parametrů na přístroji Footscan autorka uvádí v samostatné kapitole 5. Jinak metodika práce je v podstatě zpracována dobře, ale boužel je „rozstrkána“ do různých kapitol a tam, kde by měla být uvedena pohromadě, totiž v kapitole 4. „Metodika“, není.

6. Přínos pro praxi

Práce je přínosná pro praxi mimo jiné tím, že obsahuje soubor terapeutických postupů ovlivňujících zapojení HSSP, což může sloužit i jako návod pro fyzioterapeuty, jak „poskládat“ jednotlivé postupy a metody, pokud chceme zkvalitnit funkci HSSP. Autorka potvrzuje svou studii vzájemnou provázanost mezi kvalitou funkce HSSP a vznikem či již přítomností vertebrogenních obtíží a dokládá svá tvrzení objektivními výsledky získanými na přístroji Footscan. Jakýkoliv objektivní důkaz nějaké funkce pohybového systému získaný vědeckou činností je velmi ceněn, neboť tlak moderní evidence based medicine na přítomnost objektivních důkazů je čím dál větší.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka prostudovala dané téma podrobně a prokázala dobrou orientaci v problematice týkající se HSSP a jednotlivých metod a terapeutických postupů ovlivňujících kvalitu jeho funkce. Zvládla pracovat s přístrojem Footscan a interpretovat výsledky získané jeho měřeními.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky, pomineme-li chybné označení kapitol (viz. výše), jsou zpracovány celkem kvalitně a dostatečně obsáhle. Ve výsledcích autorka uvádí kromě výstupního kineziologického rozboru, vyšetření HSSP a výstupního vyšetření na Footscanu také závěrečné zhodnocení výsledků, kde neopomíjí subjektivní pocity obou probandů. Diskuze je zpracována kvalitně a dostatečně obsáhle. Závěr práce je formulován jasně a srozumitelně.

9. Závěry a doporučení

Bakalářská práce je zpracována celkem kvalitně jak co se týká teoretické, tak praktické části. Formální stránka práce je uspokojivá. Hlavním nedostatkem je však členění kapitol, které výrazně snižuje kvalitu této práce. Cíl práce a pracovní hypotéza nebyly dostatečně vytyčeny, přestože je jasně vidět, že jsou autorce známé. Jen je prostě neuvedla pohromadě a na správném místě. Příčinou těchto nedostatků je nezvládnutí závěrečného dopisování práce, které nebylo dokončeno dostatečně včas před oficiálním termínem odevzdání.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Autorka byla aktivní ve vyhledávání informačních zdrojů a projevila zájem o dané téma. Během psaní práce byla v občasném kontaktu s vedoucím práce. Závěrečnou fázi psaní práce autorka bohužel časově nezvládla a díky tomu vedoucí práce neměl možnost dostatečně podrobně práci prostudovat. Finální verzi autorka vytiskla bez toho, že byla zkontrolována vedoucím práce.

Práce splňuje požadavky bakalářské diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě: Jaký je hlavní cíl práce? Podařilo se ho dosáhnout?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře



Mgr. David Pruner

V Praze 17.8. 2011