

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Michaela Barešová

Název práce: Využití fyzioterapeutických postupů a metod u pacientů s roztroušenou sklerózou

Akademický rok: 2010 / 2011

Oponent BP: Bc. Vít Palacký

1. Přehlednost a členění práce

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, teoretická část zabírá přibližně třetinu rozsahu práce. Praktická část obsahuje mj. dvě kazuistiky, které zabírají téměř dvě třetiny rozsahu práce. Teoretická i praktická část práce jsou přehledně členěny. Kapitoly na sebe logicky navazují. Celkový rozsah bakalářské práce je však nadměrný vzhledem k významu a cílům práce.

Práce čerpá z celkem 32 zdrojů, z toho 26 českých a slovenských, 3 v anglickém jazyce a 3 webové zdroje. Autorka využila jako zdroje nejen knižní publikace, ale i vědecké časopisy.

2. Formální náležitosti práce

Grafická a estetická úprava práce je dobrá, obrazová dokumentace je dostatečná. Přílohy k jednotlivým kazuistikám (fotografie a ručně psané zhodnocení terapie pacientkou) by měly být mezi přílohami bakalářské práce v části 8 – Přílohy.

V textu se v menší míře vyskytují překlepy (i v nadpisech) a pravopisné chyby (shoda podmětu s přísudkem, častěji v části 4 – Diskuse, např. „pacientky – měli“).

Nepřesnosti v terminologii se až na výjimky nevyskytují (např. část 1.9 - Diagnóza RS vs. diagnostika RS, již se text kapitoly týká; odborná terminologie – „Pacientka (...) byla velmi zkrácená“ – s. 94).

3. Cíl práce

Cíl práce je jasně formulován, pouze s drobnými stylistickými nepřesnostmi (s. 35, druhý odstavec). Autorka si dále stanovila výzkumné otázky, kde úroveň definování cílů splňuje kritéria bakalářské práce. Termín „instabilita“ je použit ve významu posturální stability či rovnováhy pacienta. Sledování vlivu terapie na psychický stav pacientek se týká psychologie, ale může být jedním z cílů práce.

4. Přehled problematiky

Autorka čerpala především z tuzemských zdrojů, výběr literatury byl vhodný pro zpracování tematiky, literatura splňuje požadavky z hlediska aktuálnosti. V teoretické části čerpá autorka celkově z mnoha zdrojů, ale informace ke každému tématu (např. i obsáhlejší části 1.3, 1.4) čerpá autorka obvykle jen z jednoho zdroje, nesrovnává informace od více autorů k jednomu tématu. Práce se zdroji je již lepší v kapitolách 1.7 – Klinický obraz nemoci a 1.15 – Fyzioterapie RS.

Autorka dobře využila poznatky uvedené v teoretické části pro praktickou část práce.

5. Metodologie

Metodologie je popsána stručně a dostatečně. Volba metod není v práci diskutována. Při porovnání míry „instability“ není použita objektivní (např. přístrojová) metodologie. Autorka vychází pouze ze srovnání vstupního a kontrolního kineziologického rozboru.

V metodologii druhé části cíle práce autorka využívá subjektivní vyjádření pacientek.

