

## **ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**

### **Bakalářská práce**

**Název práce:** Jaromír Nohavica: vývoj autorské poetiky  
**Jazyk práce:** čeština

**Student:** Zuzana Hrubcová  
**Fakulta:** pedagogická  
**Studijní program:** specializace v pedagogice

**Vedoucí / školitel:** PhDr. Ondřej Hník, PhD  
**Oponent(i):** PhDr. Josef Peterka, CSc.

**Předseda komise:** doc. PhDr. Tomáš Kubíček, PhD.  
**Členové komise:** prof. PhDr. Dagmar Mocná Csc.  
PhDr. Josef Peterka, CSc.

**Datum obhajoby:** 5.9. 2011

#### **Průběh obhajoby:**

1. Diplomantka představila práci; zdůraznila, že teoretickým základem pro ni byl bipolární model literární kultury. V praktické části se soustředila na sledování rysů populárnosti a uměleckosti. V Nohavicově tvorbě se objevují projevy obou subsystémů, ale obecně tíhne spíše k pólu umění; zkonstatovala, že ne vždy se jí však podařilo konkrétní texty zařadit k jednomu z obou pólů.
2. Posudek vedoucího práce: za stěžejní považuje kapitoly 4-6, práci celkově chválí
3. Posudek oponenta: obecné části práce jsou velmi kvalitní a funkční kompilací. Část analyticko-interpretací je problematictější. Volba textů je šťastná a promyšlená, jejich interpretace je však poznamenána nezkušeností. Tvrzení o autorově rozpolcenosti mezi populárností a uměleckostí se nepodařilo prokázat (ostatně neodpovídá charakteru autorovy tvorby), texty autorkou kvalifikované jako populární oponent naopak považuje za špičku Nohavicovy tvorby. Málo pozornosti se v interpretaci věnuje jazyku a rýmu, takže se autorce nepodařilo odhalit půvab Nohavicovy prostoty.
4. Diplomantka se vyslovila k posudkům: je si vědoma své nedostatečné interpretační zkušenosti. V průběhu práce se její pohled na Nohavicovy texty proměňoval směrem k ocenění osobitosti autorovy tvorby, nicméně za svými tvrzeními, v práci obsaženými si

stojí.

5. Diskuse se zaměřila na kritéria uměleckosti a populárnosti ve zpívané poezii a jejich aplikaci na konkrétní Nohavicovy texty. Bylo zkonstatováno, že ne vždy je možno brát je doslovně, neboť důležitým rysem jeho autorského postoje je ironie.

Výsledek obhajoby: velmi dobře

---

Doc. PhDr. Tomáš, Kubíček, PhD.