

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Martina Paroubková

Název práce: Fyzioterapie v dětské revmatologii: Fyzioterapie u syndromu chronické bolesti u dětí

Akademický rok: 2011

Oponent BP: Bc. Tereza Chalupská

1. Přehlednost a členění práce

Struktura práce je celkově logická a systematická. Autorka teoreticky zpracovala téma chronické bolesti u dětí. Práci lze dle rozsahu rozdělit do tří částí: syndrom chronické bolesti obecně, fibromyalgie a nastínění multidisciplinárního pohledu (fyzioterapie, kognitivně-behaviorální terapie, farmakoterapie, rodina a školní docházka). Autorka vhodně upozorňuje na důležitost spolupráce více odborností. Zaměřeno na odbornost fyzioterapeuta:

Kapitolu 3 *Fyzioterapie* předkládá na 7 stranách textu. Podkapitoly 3.3 *Pohybová terapie* a 3.4 *Relaxační techniky* jsou odborně i stylisticky velmi dobře zpracovány, ostatní podkapitoly (3.1, 3.2, 3.3.1, 3.5, 3.5.1) obsahují pouze obecné informace s minimem citovaných zdrojů.

2. Formální náležitosti práce

Bakalářská práce je dokončena v ideálním rozsahu a množstvím literárních zdrojů. V práci se střídá několik stylů vyjadřování a forem zpracování jednotlivých kapitol. Často se objevují překlepy (str. 15, 19), nejednotné znázornění odrážek či formát přímých citací (kurzíva a uvozovky; str. 20, 54). Text je citlivě doplněn obrázky a tabulkami. Přílohy doplňují práci ukázkou třech konkrétních dotazníků pro děti a rodiče (bez uvedení zdroje), seznamem dalších dotazníků bolesti používaných u pediatrických pacientů a Brighton kritéria (tato kritéria však nejsou v textu vysvětlena).

3. Cíl práce

Autorka si stanovila dvě hypotézy: „Je dostatek informací o fyzioterapii u dětí s fibromyalgií v České republice?“ a „Jak se liší terapie u dětí s fibromyalgií v zahraničí a v České republice?“. K těmto hypotézám se studentka částečně vyjádřila v kapitole *Diskuze*. Dle mého názoru nelze hypotézy stanovit formou otázky, není tedy možné hodnotit jejich výsledek.

4. Přehled problematiky

Velmi oceňuji práci s kvalitní zahraniční literaturou a aktuálními zdroji. Autorka v seznamu použité literatury uvádí 37 zdrojů (z toho 13 českých) z nichž 29 zdrojů není starších 5ti let. Klíčové pojmy jsou jasně definovány.

V oblasti citační etiky ale shledávám závažné nedostatky, které ovlivnily celkovou klasifikaci. Text podkapitol 1.2.1, 1.2.3 a 1.2.4 psaný formou nepřímé citace je identický s textem autora článku (Pavlíček, 2010). Literární zdroje č. 15, 17, 19 a 28 buď nejsou použity v textu bakalářské práce, nebo informace z nich čerpané nejsou v textu řádně odcitovány.

5. Metodologie

Metodologie je částečně popsána na začátku kapitoly *Diskuze*.

6. Přínos pro praxi

Práce poskytuje ucelený pohled na problematiku syndromu chronické bolesti ve smyslu multidisciplinárního přístupu. Dle detailů citované literatury lze pozorovat, že zvolené téma je velmi aktuální a z pohledu fyzioterapie stále ne zcela prozkoumané.

Práci lze proto využít jako aktuální informační celek pro zdravotnický personál setkávajících se se syndromem chronické bolesti u dětí. Dále může tato práce posloužit jako základ pro rozšíření tématu fybromyalgie např. v diplomové práci.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka projevila schopnost práce se zahraniční literaturou.

8. Výsledky a jejich analýza

V kapitole *Diskuze* autorka zdařile porovnává zahraniční studie s výzkumem českých odborníků.

9. Závěry a doporučení

Uvedená doporučení a informace lze dle této bakalářské práce aplikovat do praxe multidisciplinárního týmu.

10. Aktuálnost práce

Studentka si vybrala aktuální a zajímavé téma. Z *Úvodu* je zřejmé, že k pediatrické problematice má autorka kladný osobní vztah.

Připomínky a otázky k obhajobě:

V diskuzi uvádíte dvě možnosti pohledu na dávkování pohybové aktivity u dětí s FMS:

1. Vyšší dávky pohybové aktivity jsou při terapii u dětí s FMS efektivnější (Clinch et Eccleston, 2009).
2. „Častým důvodem zhoršení stavu je snaha urychlit rehabilitaci neúměrným dávkováním pohybové aktivity,... (Kolář et al., 2009, str.?).“

Jaký navrhuje postup, kterým byste zabránila neefektivnímu dávkování pohybové aktivity u dětí s FMS?

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum: 31.8. 2011


Podpis: Bc. Tereza Chalupská