

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Markéta STAMOVÁ

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Motivace výběru jmen pro dítě v závislosti na velikosti obce

Název práce v anglickém jazyce: Motivation of the Choice of Name According to the Area of a Village

Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Bylo by vhodné zřetelněji segmentovat práci – rozlišit její teoretickou a praktickou část. Autorka zkoumá dílčí otázky v rámci již tradovaných a v odborné literatuře komentovaných motivací volby jména pro dítě a zpracovává statisticky údaje, které ČSÚ detailně nezohledňuje, resp. nezveřejňuje. S některými pojmy a termíny pracuje nesystematicky, např. nahodile střídá označení výzkum a šetření v rámci své práce. Nezkoušenost s tvorbou odborného textu se promítá např. i do zpracování grafů – zde patrně ve snaze zobrazit maximum informací volí barevné zobrazení, některé odstíny barev jsou však hůře rozlišitelné, čímž se rozdíly v zobrazených položkách částečně stírají (srov. str. 28, 36). Pro onomastiku předkládaná práce příliš přínosná není, i když každá kazuistika má svou hodnotu, dokládá však způsobilost studentky zpracovat odborný text a regulérně nakládat se získaným jazykovým materiálem.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	C

2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	D
-----	---	---

Slovní komentář:

Práce nese výrazné stopy nedostatečné formální kontroly textu. Ani stylová norma není vždy dodržena, některé formulace jsou nesrozumitelné. Kdo je např. „smíšený rodič“ (str. 12), jak se dá „spolupracovat se sekundární literaturou“ (str. 5), jak se může zvukomalebnost „stavět do opozice“ (str. 6), kam se ztratil konec 3. odstavce na str. 7, „nedílnou součástí odborné části“ čeho byly publikace (str. 8) apod.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Přes velice úzký problém, který autorka řeší, odpovídá práce z hlediska obsahu nárokům kladeným na bakalářské práce. Vzhledem k četným formálním nedostatkům však nemůže být hodnocena lépe než dobře.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč jste volila minimální oporu v odborné literatuře pro svou práci?
4.2	Co práce na bakalářské práci přinesla vám osobně?
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Dobře

Datum: 8. srpna 2011

Podpis: