

Hodnocení bakalářské práce

Název: *Krise rodiny a autority ve výchově*

Autor: *Eva Čelikovská*

Autorka se ve své bakalářské práci zamýšlí nad několika faktory ovlivňujícími život současné společnosti, které vnímá – vzhledem k výchově mladé generace – jako krizové. Předložená práce obsahuje úvod, osm kapitol a závěr, přičemž sedm kapitol je věnováno teoretické reflexi problematiky. Autorka si stanovila za cíl „upozornit na krizi ... vztahů a hodnot“, „analyzovat vybrané kritické jevy“ a „nastítnit“ jejich řešení (s. 9). Přitom však neuvedla kritérium výběru „kritických jevů“.

Souhrmně se dá říci, že se tato práce týká problémů souvisejících s atmosférou domova, s informační explozí, se změnami ve vnímání zodpovědnosti a tradice, s konzumní společností a s autoritou. Jak vyplývá z praktické části práce, autorka se hlouběji věnovala dopadu krizí postojů a vztahů rodičů na výchovu dětí. Praktická část obsahuje čtyři kazuistiky a výsledky malé ankety, kterou autorka provedla.

Z hlediska vnějšího vzhledu a jazykové úpravy je práce na dobré úrovni, i když se občas objevují překlepy (např. chybějící závorka u bibl. citací, chybějící slovo atp.) nebo nesrozumitelné věty (např. na s. 19: „Svoboda je nejpřísnější existující kázání.“) Rovněž formální úroveň zpracování je standardní. Místy ovšem najdeme překvapivé chyby, jako je např. chybějící bibliografická citace Čapkova výroku na s. 13 nebo opakovaná citace blíže neurčené „Apoštolské konstituce“ (s. 26, 30 a 38).

Po stránce obsahové vykazuje předložená bakalářská práce poměrně závažné nedostatky. Je spíše sbírkou úvah než systematickým pojednáním. Autorka vychází často z vlastních zkušeností, které kombinuje s odborným textem. Proto někdy dochází k ne zcela adekvátnímu zevšeobecnění, jako např. na s. 12 („co řekl táta, to platilo jednou provždy“). Předmětem mojí kritiky není skutečnost, že autorka zastává tradiční model rodiny, spíše slabá argumentace, kterou používá. Většinu svých názorů totiž podkládá citáty z Pelikána nebo Kafky, přičemž Kafkovo dílo pochází z 40. let 20. století, takže je při použití těchto citátů namísto určité opatrnosti (nemůžeme přehlédnout sociální změny, které od té doby nastaly).

Za určitou chybu považuji také obsah první kapitoly: pokud se v odborné literatuře věnuje první kapitola vymezení pojmů, jedná se obvykle o podrobnou diskusi o těchto pojmech, která obsahuje srovnání pohledů různých autorů. V případě předložené práce mají definice základních pojmů spíše formu stručného hesla ze slovníku. Pak se nám nabízí otázka, zda by tyto stručné definice nenašly svoje místo spíše v příloze.

Praktická část předložené práce obsahuje zajímavé informace i pokus o jejich interpretaci. Přesto není možné její výsledky zevšeobecnit. Zejména u ankety chybí některé údaje o zkoumaném vzorku. Proto lze výsledky praktické části považovat pouze za ilustrativní.

Předložená bakalářská práce je dokladem zájmu autorky o problémy, s nimiž se ve své profesi setkává. Autorka podává bakalářskou práci na toto téma už podruhé. Ačkoli si zachovala svůj jasný apriorní postoj k problematice, lze v porovnání s první verzí práce zaznamenat určitý posun, a to jak v teoretické, tak v praktické části práce. Proto považuji tuto práci za dostatečnou, **doporučuji ji k obhajobě** a navrhuji hodnocení **E** (dostatečně).

K diskusi při obhajobě navrhuji otázku: Jaké riziko s sebou nese uplatňování autority?

Praha, 21. ledna 2012


doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent