

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Gottwaldová**

Jméno: **Petra**

NÁZEV PRÁCE: Prezident a veřejnost: Aspekty vztahu prezidenta USA s americkou veřejností

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Váňa**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Text, metoda i struktura práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu | 1 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.5 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Autorka text vhodně strukturuje, jeho jednotlivé části na sebe plynule navazují. Kromě několika překlepů a marginálních grafických nedostatků nemá práce po formální stránce chyby.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 1 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 1 |

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Autorka se v určitých fázích práce příliš upíná k jedinému zdroji. Například k práci Kernella, Jacobsona a Koussera tam, kde by stálo za to podívat se na práce P. F. Lazarsfelda, k práci Singha u popisu prezidentské role, k pracím George C. Edwardse nebo Rottinghause v části, kde se věnuje způsobům utváření veřejného mínění a komunikačních strategií.

Práci by v některých jejích částech prospělo doplnění o některé koncepty. Například o pocket veto jako nástroj obcházení opozice v Kongresu; fenomén prvních Gallupových výzkumů a práci Paula Felixe Lazarsfelda u výzkumů veřejného mínění; roli prvních televizních debat mezi Kennedym a Nixonem; roli opinion leaderů a dvoustupňového toku komunikace; koncept agenda-setting v části pojednávající o roli médií při ovlivňování toho, co lidé považují za důležité; fenomén poklesu prezidentského approval v období mid-term elections; v části o rámování o koncept framing, rozpracovaný například Dearingem a Rogersem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Autorka v práci vhodně shrnuje základní aspekty role prezidenta USA a očekávání, která z jeho funkce plynou. Věnuje se otázce job approval a některým proměnným faktorům, které jeho hodnotu ovlivňují. Zabývá se důležitostí veřejného mínění a jeho role v prezidentském systému USA a otázce způsobu komunikace prezidenta s médii. Práci vhodně doplňuje komunikační strategií George W. Bushe.

Autorka by někdy do textu mohla dát více ze sebe. Například v části 2.2.1. uvádí nepříznivá data o spokojenosti lidí s prezidentem Bushem, která kontrastují s jejich optimismem s výhledem na jeho druhé volební období. Zde by bylo vhodné upustit od pouhé deskripce a pokusit se o vlastní analýzu tohoto jevu.

V některých částech práce autorka opakuje informace dříve řečené a zbytečně rozvíjí banální tvrzení. Někdy naopak uvádí tvrzení poněkud zavádějící, kdy například na str. 11 píše, že "Ve své kampani Bush nijak nenaznačil své pozdější rozhodnutí zasáhnout vojensky v Iráku a Afghánistánu ve jménu války proti terorismu." To je sice pravda, ale to bylo před 11. zářím, které pochopitelně zcela zásadně ovlivnilo americkou zahraniční politiku.

Uvedené komentáře a výhrady by však měly být brány nikoli jako kritika či vytknutí chyb, ale jako doporučení, jak by bylo možné dané téma dále rozvinout, má-li to autorka například v

diplomové práci v úmyslu. Samotná práce je zdařilá, plně odpovídá nárokům a požadavkům na bakalářskou práci a lze ji bez výhrad doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Autorka uvádí, že "prezident čelí problémům 21. století vyzbrojen pravomocemi ze století 18." a označuje je za nedostačující. Jakými dalšími pravomocemi by podle ní prezident USA měl disponovat? Je nutné, aby byly formálně zakotvené (srov. s Velkou Británií)? |
| 5.2 | Autorka připisuje pokles sledovanosti prezidentských projevů nástupu kabelové televize. Jaký vliv má podle ní nástup nových médií, spjatých především s on-line zpravodajstvím, rozvojem sociálních sítí, apod? |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NĚDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2012

Podpis:

