

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**AUTOR/KA PRÁCE:** Ondřej KLAPAL  
**NÁZEV PRÁCE:** Komparace postavení prezidentů Polska a Slovenska  
**AUTOR POSUDKU:** PhDr. Petr JUST, Ph.D.  
**PRACOVNÍŠTĚ:** katedra politologie IPS FSV UK  
**TYP POSUDKU:** Posudek vedoucího práce

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

**2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE**

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

**3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU**

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	práce nemá přílohy

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1
-----	--	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).**

Předkládaná práce má logickou strukturu: po kratším teoretickém exkurzu do postavení hlav států v parlamentním a poloprezidentském systému následují dvě případové studie představující postavení prezidentů v Polsku a na Slovensku. Práce je po stránce obsahové i formální zpracována kvalitně, bez závažnějších chyb a nedostatků. Zajímavou přidanou hodnotu ke každé kapitole nabízí pohled na to, jakou stopu zanechali v úřadu hlavy státu jeho představitelé. Autor to nepojal jako prosté medailonky prezidentů, ale věnoval se skutečně pojetí prezidentského úřadu dotyčnými prezidenty. Za pozornost stojí práce s literaturou a dalšími zdroji, neboť autor vycházel nejenom z české, ale v souladu s tématem i ze slovenské a polské literatury a zdrojů, vhodně doplněných i o zdroje anglické.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Rozved'te více, jak se proměnila pozice prezidenta Slovenska přijetím novely Ústavy v souvislosti s pádem vlády na podzim minulého roku?
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):*

**výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)**

Datum: 6. 6. 2012

Podpis: .....