

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Halamka**Jméno: **Radek**NÁZEV PRÁCE: **Growing power of developing countries and its influence on decision-making in the Word Bank**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Phdr. Kučerová, PhD.**Jméno: **Irah**

Pracoviště: IPS-KMV

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Student si s náročným tématem poradil velmi dobře, především v té formalizované rovině modelů hlasování. Chybí naopak zřetelné zhodnocení reformy, jaké reálné změny v hlasovacích právech přinesla a především komu. Autor nevyužil potenciálu, který mu jím samotným zpracovávaná data nabízela. Jedná se mi o stručné posouzení posunů v hlasování pro rozvojové země jako celek i pro konkrétní ekonomicky nejvýznamnější rozvojové státy. Je škoda, že nejsou ve shrnutí komparovány použité modely, které přináší poněkud jiné výsledky, např. Banskýchův index postihuje nárůst hlasů nejen pro Čínu, ale vyjma Ruska i pro ostatní země BRICS, totéž téma analogicky hlasy v Executive Directors, oproti tomu ale Colemanův index přiznává posun pouze Číně z rozvojového světa. A odkaz na limitovanost rozsahu BP je irelevantní - stačilo by pár vět na konec. A ještě jedna věc - v názvu je i předpokládaný vliv rozvojového světa na rozhodovací procesy - také zde postrádám jednoznačné zhodnocení reformy hlasování.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kritika činnosti WB je spojena mj. s její nelegitimitou - nakolik se v nelegitimitě rozhodování WB promítá výše příspěvků a členění na donátory a recipienty? Jaké jsou důvody neefektivnosti? Na čí straně je větší díl viny? Odpovídejte, prosím, z hlediska rozhodovacích schémat.
5.2	Proč nový prezident WB Jim Yong Kim může přinést změnu chování této instituce? Jedná se o naturalizovaného Američana, kterého ostatně USA s dalšími velkými členy prosadily oproti tvrdým oponentům z rozvojového světa a proti profesně vhodnější a zkušenější kandidátce Ngozi Okojo-Iweala.
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**v ý b o r n ě**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 30. 8. 2012

Podpis: \_\_\_\_\_