

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hlinovský**

Jméno: **Šimon**

NÁZEV PRÁCE: Vývoj pravicových stran v České republice v letech 1996 - 2006

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Malcová**

Jméno: **Karolína**

Pracoviště: IPS FSV UK v Praze

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: -

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

- Anglické části textu by si zasloužily větší pozornosti autora, neboť obsahují velké množství chyb (jazyková a stylistická pochybení včetně ponechání automatických oprav aplikace Word, nesoulad v překladu názvů politických stran).
- Práce vykazuje jisté stylistické nedostatky, některé pasáže se opakují téměř v identické podobě (např. odstavce týkající se výzvy "odpadlíků" ODS k odstoupení Václava Klause během jeho zahraniční cesty, kandidatury Jana Rumla na předsedu ODS a vstupu zástupců ODS do vlády J. Tošovského na str. 37 a str. 39).
- Ačkoli je struktura práce z celkového hlediska logická a posloupná, v některých kapitolách se lze setkat s jistými nekonzistentnostmi (z kontextu vytržené odstavce jako např. vložení poznámky o nízké volební účasti ve volbách do Senátu na str. 58 a o postoji ODS k přímé volbě prezidenta na str. 59 v rámci výkladu o koaliční vládě po volbách 2002).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

- Autor se opírá o odbornou a publicistickou literaturu, nicméně nečerpá z primárních zdrojů. Analýza dokumentů se přímo nabízí např. v rámci problematiky konferencí a volebních programů sledovaných politických stran, které jsou v drtivé většině volně přístupné na internetu. Autor odkazuje na literaturu i v případě konstatování volebních výsledků, které jsou k dispozici na volebním serveru ČSÚ. Odborná literatura k tématu je dostupná v jistě širším rozsahu, než ze které autor čerpá (např. disertace L. Mrklase Formování české pravicové politiky po 1989, studie v odborných časopisech).
- V práci se vyskytují některé faktické nepřesnosti (např. počet poslaneckých mandátů menšinové vlády Václava Klause na str. 33 a opakovaně str. 45, celkový počet kandidátů ODS postupujících do druhého kola v senátních volbách 1996 na str. 34, rozložení získaných mandátů mezi strany Koalice ve volbách 2002 na str. 56, termín nezískání důvěry první vlády Mirka Topolánka). Ačkoli se může jednat o překlepy či nepozornost, měl by autor věnovat přesnosti sdělovaných informací větší pozornost.
- Komentář k bodu 2.4 viz shrnující komentář.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autor v bakalářské práci popisuje vývoj událostí české politické scény, především v jejím pravicovém a středoprávicovém prostoru. Podrobně seznamuje čtenáře s vývojem ODS, KDU-ČSL, US a ODA v období od 1996 do 2006. Úvod práce je v podání autora poměrně strohý a nepodává čtenáři základní informace týkající se především zdůvodnění výběru tématu a jeho

přínosu, zvolené výzkumné otázky a způsobu, jakým chce autor dospět k jejímu zodpovězení (specifikace metody práce a struktury práce). Pokud se čtenář neseznámí s projektem práce, který ve stručné formě tyto informace obsahuje, bude si poměrně těžko vytvářet představu o následujícím obsahu bakalářské práce. Autor žádným způsobem neargumentuje výběr "pravicových stran" (např. stručným teoretickým zakotvením), rovněž opomíjí zdůvodnit časové vymezení analýzy, např. proč řadí do práce i poměrně rozsáhlou první kapitolu věnující se období 1989 až 1996 (aniž by zde měla být její relevance zpochybnována) a proč končí po volbách 2006 (logicky by se nabízelo ukončit přípradovou studii volbami 2010). Práce je celkově spíše popisného charakteru, přináší však celistvý přehled polistopadového vývoje v ČR. Práce splňuje požadavky bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V textu práce autor opakovaně užívá označení "přesycená koalice" ODS a ČSSD. Jak tuto potenciální koalici označuje a definuje teorie koalic?
5.2	Na str. 26 je uvedeno, že přerod ODS ve stranu typu catch-all party byl započat v polovině 90. let, nicméně v závěru tento fakt autor spojuje se zvolením Mirka Topolánka do funkce předsedy strany. Jakým vývojem ODS z tohoto hlediska od 90. let procházela?
5.3	-

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: -

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení: -

Datum: 11.června 2012

Podpis: _____