



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Adéla Vtelenská

**Název práce:** Rodinná komunikace o vzdělání a její vnímání z pohledu dětí

**Autor posudku:** Doc. PhDr. Arnošt Veselý, PhD.

Studentka předložila práci podruhé – minulý rok byla vedoucím práce i oponentem shledána jako nedostatečná a nebyla doporučena k obhajobě. Po přečtení nové verze a po porovnání s verzí odevzdanou minulý rok, musím konstatovat, že jde sice o mírné vylepšení práce, k zásadnímu přepracování ovšem nedošlo. Mnoho z mých výtek k minulé práci tak přervává.

V první řadě jde o mělké teoretické ukotvení a neprovázanost s další literaturou. Přestože jde o téma výzkumně již poměrně probádané, studentka se spokojila jen s několika málo prameny (až na jednu výjimku výhradně v českém jazyce). Ačkoli provedené rozhovory občas přinášejí vcelku zajímavé postřehy, zůstávají vytrženy z širšího kontextu a není možné je využít k budování nějaké systematictější teorie.

Pokud jde o metodologii práce, ta je sice poměrně podrobně popsána (včetně možných omezení – což je třeba ocenit), některé důležité informace chybí. Zejména pak jde o to, kdy přesně byly rozhovory uskutečněny – to je přitom z hlediska interpretace práce dost důležité (tj. zdali to bylo na začátku nebo na konci školního roku). Zaráží také, že si autorka nedala ani tu nejmenší práci s hledáním alternativních dat a informací. V této souvislosti stojí za zmínku například skutečnost, že rodinná komunikace je obsažena v mezinárodním výzkumu PISA. Data z tohoto výzkumu jsou velmi bohatá a přitom veřejně přístupná.

Pokud jde o formální stránku, v práci je poměrně dost překlepů a typografických chyb (například automaticky generovaný obsah celé práce). Ačkoli celkově je práce napsána docela srozumitelně, najdou se i obtížně pochopitelná tvrzení (např. na straně 11: „Mým výzkumným problémem je zmapování a prozkoumání toho, jak děti vnímají působení své rodiny v oblasti vzdělávání prostřednictvím komunikace mezi jednotlivými členy rodiny“). Podobně na straně 14: „ ... ukončením povinné školní docházky a před přestupem na střední školu, čtyřleté gymnázium nebo střední odborné učiliště.“ (Autorka měla pravděpodobně na mysli střední odbornou školu).



Hlavním problémem ovšem zůstává celková nízká přidaná hodnota práce. Celkově řečeno, současná verze splňuje minimální požadavky na bakalářskou práci, nic víc ovšem nepřináší.

**Otázky k obhajobě:**

1. Do jaké míry jsou výsledky vašeho šetření v souladu s dosavadním odbornou literaturou?  
V čem se liší a v čem se doplňují?
2. Na základě čeho hodnotíte jako překvapivé zjištění, že adolescenti mají jasné a racionální plány ohledně dalšího vzdělávání (strana 28, odstavec 4)?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 27. 5. 2012

Podpis: