

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Kateřina Pytlíková, DiS
Vedoucí práce: MUDr. Otto Horníček
Název práce: Riziko z nedostatečné intenzity umělého osvětlení ve školských zařízeních a používání interaktivní tabule při výuce
Autor posudku: MUDr. Eva Vaníčková, CSc.
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): ÚZDM, 3.LF UK
eva.vanickova@lf3.cuni.cz
267102332

Oponent

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	4
<i>Současným trendem českých škol je instalace interaktivních tabulí s cílem zvýšení interaktivity pedagogického procesu; nicméně druhou stránkou problému představuje riziko oslnění a otázka zrakové pohody žáků při školní práci tak dostává novou dimenzi. Z tohoto pohledu je téma práce vysoce aktuální. S ohledem na obsah a praktické pojetí práce, kdy výstupy jsou přímo z praxe lze předpokládat, že budou předmětným pracovištěm využité přímo v praxi.</i>	
2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	3
<i>Autorka detailně zpracovala teoretickou část bakalářské práce (pouze na základě domácí literatury), ve které opomněla citaci literárních zdrojů uvádět! V praktické části bakalářské práce prezentuje výsledky měření a hodnocení, které vypracovala KHS Pardubického kraje a ZÚ Hradec Králové, z nichž některé sama prováděla, realizovaných v období 2006 – 2010 čímž jsou zaručené souvislosti s praktickým dopadem a smyslem práce.</i>	
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	2
<i>Cíl práce definovaný v úvodu je nevhodně formulovaný s ohledem na reálné možnosti práce, lze však porozumět jeho myšlenkové konstrukci již s ohledem na praktické využití výsledků. V práci postrádám jasně formulované hypotézy, výzkumné otázky, metodiku práce a charakteristiku souboru. Praktická část je prezentací realizovaných šetření (protokolů) výše zmíněných pracovišť, která je příčinou nižší přehlednosti a bariérou porozumění výsledkům. Závěr práce je rozdělený na možná dvě rizika zhoršení zrakové práce žáků – osvětlení a používání interaktivní tabule.</i>	
4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...	1
<i>Formální stránce bakalářské práce lze vytknout nižší přehlednost praktické části včetně zařazení fotodokumentace, drobné překlepy, stylistické chyby, již výše zmíněnou neuvedenou citaci literárních zdrojů v teoretické části, ale i souhlas výše zmíněných pracovišť se zařazením kopií jejich měření. Práce má celkem 75 stran; v literatuře nejsou specifikované citační zdroje z webových portálů.</i>	

Body
celkem

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Nechť autorka odpoví na otázku, jak byl naplněný cíl práce: „zamezení nepohody vidění při použití špatných osvětlovacích těles, špatném výběru a používání interaktivní tabule“.

Nechť autorka uvede základní výzkumné otázky a pracovní hypotézu týkající se vybrané školy s interaktivní tabulí a současně odpoví na otázku, proč byla tato potvrzena či nikoli.

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

27.5. 2011

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>