

Posudek

vedoucího oponenta
diplomové bakalářské práce

Autor/Autorka: Jan Šmejkal

Název práce: Teorie portfolia při náhodných cenách spotřebovávaných statků

Jméno vedoucího/oponenta: Jan Hurt

Matematická úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Výsledky:

originální původní i převzaté kompilace s triviálními příklady citované z literatury
opsané

Použité metody:

nestandardní standardní obojí

Aplikovatelnost:

přínos pro teorii přínos pro praxi přínos pro praxi i teorii bez přínosu nedovedu
posoudit

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet méně
podstatné četné závažné

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Práci

doporučuji nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou. Návrh klasifikace příkládám na zvláštním papíru.

Přípomínky a vyjádření vedoucího/oponenta:

Předložená práce je více méně verbálně prezentovaný speciální případ z přednášky „Finanční management“. Uvedené příklady jsou triviální.

Zadání je svázáno vzhůru nohama.

Str. 6 Předpoklad normálně rozdělených výnosů se nikde v práci nepoužívá a navíc v Markowitzovu modelu je zbytečný. Předpoklady o chování investorů jsou neúplné, správně

má být: preference vyššího očekávaného výnosu při stejném riziku a preference nižšího rizika při stejných očekávaných výnosech. Opakuje se na str. 17.

Str. 8 Poznámka 4 pod čarou je zavádějící. Z hlediska existence řešení je např. (3) řešitelná vždy, pokud investor nepožaduje očekávaný výnos vyšší než je maximum ze všech očekávaných výnosů dostupných aktiv. Formulace pomocí minimálního požadovaného očekávaného výnosu je navíc průhledná, zatímco stanovení koeficientu alfa (rizikové averze) v (5) je obtížné, viz Teorie užitku.

Str. 15 Předpoklad, že nosičem rozdělení výnosů je kladná polopřímka (uvedené log-normální rozdělení) je nereálný, všechny výnosy by musely být kladné s. j.

Str. 17 Proč se v CAPM předpokládá konečný počet aktiv?

Str. 19 Proč by beta rovno 0.2 nebo 0 mělo být považováno za nestabilní?

Str. 22 Pokleslé vyjadřování: „béčkový rating“

Str. 23 Předpoklad perfektní pozitivní korelace mezi např. cenou pšenice a cenou rohlíku není „silný“, ale nesmyslný.

Str. 28 Varianční matice je vždy pozitivně semidefinitní. Autor pominul to, že se běžně předpokládá regularita této matice (ekvivalentní tomu, že výnosy rizikových aktiv jsou lineárně nezávislé). Pak je nulovost gradientu nutnou a postačující podmínkou pro globální extrém.

Str. 32 Uvádí se, že na str. 33 je soustava, ale je tam pouze matice. Navíc nevidím potřebu zde i dříve důvod pro použití (numericky jistě nevhodné) Gassovy eliminace.

Místo, datum, podpis vedoucího/oponenta: Praha, 8. 6. 2011, Jan Hurt

Symbol získáte tak, že vedle symbolu stisknete klávesu 7 (při nastavené české klávesnici), symbol pak smažete.