

Oponentský posudek na diplomovou práci Romana Švába „Identifikace mrtvol a kosterních nálezů“

Zvolené téma diplomové práce má interdisciplinární povahu a jeho zpracování je pro studenta práv nesporně obtížné. Diplomant se tohoto úkolu zhostil vcelku úspěšně, práce však má dosti popisný charakter a nezmiňuje téměř žádné sporné a obtížné problémy, jichž je i v této oblasti nemálo.

Autor vychází z poměrně úzkého okruhu kriminalistické a soudně lékařské literatury, ke škodě věci nejsou citovány žádné zahraniční prameny.

Systematika práce trpí některými dílčími prohřešky: V partii IV. (str. 15 a násl.), která je nazvána „Identifikace obecně“, jsou poněkud nelogicky zařazeny pasáže o konkrétních metodách identifikace, o nichž poté pojednávají podrobněji až následující partie. Partie VI. a VII. poněkud překračují rámec tématu, jsou příliš obecné a povrchní.

Závěr práce je příliš lapidární a obsahově chudý.

Kladem je využití několika ilustrací v textu a v příloze a uvedení praktických příkladů, z nichž některé však jsou zařazeny na nesprávném místě (např. str. 15 a násl.).

Z dílčích připomínek a závad lze zmínit zejména tyto:

- str. 8 a násl. - v číselném označování právních předpisů chybí zkratka „Sb.“, což je v právnických textech zcela nezbytné;
- str. 15 - termín „identifikace totožnosti osoby“ je nevhodný;
- str. 15, 16 – text posledního řádku na str. 15 nenavazuje na následující stránku;
- str. 38, 1. odst., 3. věta – tvrzení zde obsažené je vytrženo z kontextu, obecně samozřejmě neplatí, že každý takový lékař by musel být jmenován znalcem.

Práce je způsobilá k obhajobě, při níž by se měl diplomant vyjádřit k této otázce:

„Procesní postup při přibírání znalce v trestním řízení.“

Práci předběžně klasifikuji stupněm

velmi dobře.

V Praze dne 5. listopadu 2006.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.