

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku: oponentský**

**Autor/ka práce: Simona Mertová**

**Název práce: Větší než malé množství - podruhé a lépe?**

**Vedoucí práce: Mgr. Martin Nekola**

**Oponent/tka: Mgr. Jan Morávek, Ph.D.**

**Navržené hodnocení: nedoporučuji k obhajobě**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. *Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíl je jasně formulován a práce je vhodně strukturována. Cíl práce je realistický - zjistit, zda a jak mladí dospělí vnímají dekriminálníci pěstování a užívání konopných drog a její případný dopad na jejich postoje a chování. V závěrech se k tomuto cíli vyjadřuje, ale podle mého názoru vychází ze špatné analýzy dat.

2. *Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Opírá se o nějakou literaturu, není jí ani moc, ani málo. Cizojazyčné texty nevyužívá. Teoretická část pojednává o teorii plánovaného chování a teorii racionální volby. Tyto teorie jsou podle mého názoru vhodně vybrány a zdá se, že s nimi souzní i osnova interview.

3. *Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Autorka metodou sněhové koule vybrala vzorek 12 mladých dospělých a provedla polostrukturované rozhovory prostřednictvím služby chat. S využitím jiné empirické studie celkem solidně argumentuje, že chat zvyšuje jeden aspekt validity, a sice prostor respondenta k rozmyšlení odpovědi. Ve světovém kvalitativním výzkumu se sběr dat prostřednictvím chatu praktikuje, jsou názory pro i proti. Výzkumnice by mohla v práci reflektovat jeho možné nástrahy a omezení.

Zatímco sběr dat je možné akceptovat, tak metody analýzy dat jsou podle mého názoru skutečným kamenem úrazu této práce. Analytická část je velmi krátká, mělká a metodologicky pochybená. Deklaratorně jde o zakotvenou teorii, v praxi však autorka pouze seřadila odpovědi na jednotlivé otázky a vybrala z nich vždy nějaký hlavní trend (např. že lidé neznají obsah novelizace TZ, jejich postoje k užívání a pěstování marihuany se nezměnily, pěstitelské ani uživatelské chování se nezměnilo, vnímají tresty za marihuanu jako nespravedlivé). Tento trend zformulovala a dokreslila citacemi. To je všechno. Nevytvořila pojmy ani kategorie, nehledala různé formy jejich výskytu, nehledala mezi nimi vzájemné vztahy. Tyto své výtky k analýze dávám komisi ke zvážení jako klíčový důvod, proč navrhuji práci znovu zamítnout.

Výzkumnice by také mohla zaujmout vůči datům analytický odstup a nezacházet s nimi jako s prokázanými fakty („face value“).

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Odhlédnu-li od shora uvedené stížnosti na povrchnost analýzy dat, tak mohu říci, že závěr práce je

vyargumentován logicky a koherentně. Teorie souvisí s výzkumnou otázkou, analýza dat na otázku v daném teoretickém rámci odpovídá. Výsledek je zajímavý, relevantní a podnětný. Avšak při správně provedené analýze by mohl vyjít úplně jinak.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Myslím, že ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Bibliografické odkazy jsou bez větších závad. Jediná výtka: teoretická část obsahuje grafy a tabulky ofoceně z citovaných zdrojů, což kazí jinak slušnou formální úpravu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností autorky je schopnost pracovat rychle. Nedostatkem práce je, že byla ušita horkou jehlou.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak byste mohla postupovat při analýze sebraných dat?

Celkové hodnocení práce: Práce si klade zajímavé, aktuální a přiměřeně ambiciózní otázky ohledně vnímání dekriminace marihuany. Využívá případný teoretický rámec. Obstojně argumentuje pro netradiční způsob sběru dat. Její závěry jsou relevantní, zajímavé a podnětné, ale bohužel stojí na vratkých základech. Práce totiž neprokazuje ani elementární dovednost autorky v oblasti kvalitativní analýzy. Navrhuji proto bakalářskou práci zamítnout.

Datum: 17. ledna 2012

Podpis: