

Oponentský posudek bakalářské práce

Analýza a hodnocení implementace sociální politiky v oblasti bezdomovectví

Autor: **Jiří Rameš**

Oponent: **Ing. Lubomír Kružík, CSc.**

Autor si zvolil nesporně zajímavé a důležité téma. První tři kapitoly se věnují vymezení bezdomovectví, jeho příčinám a formulaci výzkumného problému, cíle výzkumu a otázek. V kapitole 4. je uveden přehled dokumentů ovlivňujících českou sociální politiku a kapitola 5. se zabývá vlastními sociálními službami ohledem na bezdomovectví. Kapitola 6. se pak zabývá empirickým výzkumem, provedeným autorem.

Při zpracování teoretické části autor zpracoval dosti široký soubor studií a dokumentů týkajících se dané problematiky. Podává tak určitý přehled, sleduje zásadní problémy a je zřejmé, že má přehled dané problematiky. Jejich pojednání je podle mého názoru někdy disproporcionální, v řadě případů uvádí autor jen velmi stručně např. dokumenty, aniž by hodnotil jejich obsah z hlediska problémů bezdomovectví, možnosti jejich implementace resp. jejich implementaci.

Pro empirickou část volil autor metodu episodického rozhovoru. Rozhovory provedl na dvou místech v Praze (smíchovské nádraží a Bolzanova ulice).. V prvním případě se mu v důsledku připojení dalších bezdomovců změnil individuální rozhovor na skupinový. . Z rozhovorů dělá autor závěry, které se jeví jako obecné a je chybou, že záznamy z rozhovoru, z nichž závěry dělá, nejsou v práci ani v základním textu, ani v příloze uvedeny.

Zde bych chtěl připomenout základní závadu celé práce. Je po stránce stylistické i gramatické na velmi nízké úrovni, Při čtení jsem měl dojem, že čtu první část práce, hozený na papír jako základ, který má být postupně propracován – což se však nestalo, vyskytují se proto ve výkladu určité disproporce, (již jsem např. připomněl, že v empirické části uveden podrobněji obsah rozhovorů, z něhož se dělají závěry. není jasná vazba dotazů na výzkumné otázky, formulované na počátku práce (příčemž, pokud jsme u rozhovorů, je zbytečně popisováno, jak přistupoval k předpokládaným respondentům pomocí cigaret a že chvíli naslouchal známý žokej); po stránce stylistické se vyskytují zcela fantastické formulace, způsobené zřejmě nedbalostí (např. na str. 11 „Existují samozřejmě sociální programy pro tyto skupiny osob, mediační služba atp., nýbrž se jedná o velmi ohroženou skupinu...“; na str. 23 se ve shrnutí zásad mezinárodních dokumentů uvádí, že smluvní strany se mají snažit o co nejvyšší nezaměstnanost atd.). Takový laxní přístup k vypracování této výzkumné práce vedl zřejmě i k tomu, že vznikly nedostatky, připomínané výše, jakož i jiné, které by bylo možno uvádět a shromážděný materiál nebyl dostatečně využit.

Vzhledem k uvedenému nemohu než oponentní komisi **doporučit, aby práci hodnotila stupněm tři.**

Ing. Lubomír Kružík, CSc