

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Jan Auředník

Název práce: **Když dva sportují, neznamená to totéž: analýza odlišností ve vnímání sportu u vrcholových a výkonnostních sportovců s ohledem na pohlaví, věk a typ sportu.**

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Špaček

Oponent/tka: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: *velmi dobře či dobře, v závislosti na průběhu obhajoby*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumná otázka, pokud bychom vycházeli z názvu práce, není zcela zřetelně formulována. Z názvu nepoznáme zda se porovnávají vrcholoví proti výkonnostním sportovcům, zda „ohled“ na pohlaví, věk a typ sportu znamená, že půjde o porovnání mužů a žen, věkových skupin a nějakých typů sportů (jde vlastně, jak se dočteme v analytické části, jen o dichotomii individuální versus kolektivní sport) či o nějaký sofistikovanější přístup k analýze rozdílů mezi sportovci různé úrovně, který z dat „odbourá“ vliv uvedených znaků. Ani v úvodu analytické části (str.22) nejsou výzkumné otázky zcela zřetelné. Cituji: „Jak se liší vnímání sportu sportovci z různých skupin? Cílem práce je tak odhalit a popsat rozdíly ve vnímání a vlivu vlastní sportovní činnosti ve vztahu ke sportovcům.“ Samozřejmě z analýz je pak zcela zjevné, které skupiny má autor na mysli (muže, ženy, mladší, starší...), ovšem věta o cílech nedává mnoho smyslu.

Rozumím, že získat data, která by podchytila v dostatečném počtu vrcholové sportovce, přesahuje možnosti studentského výzkumu, ale myslím, že autor měl zvážit název práce, aby nevyvolával nadějná očekávání.

Práce má standardní strukturu empiricky ukotvené bakalářské práce. V úvodní teoretické části, která je dostatečně opřena o znalost literatury, autor vysvětluje pojmy a kategorie vážící se na oblast sportu. Z mého pohledu se trochu zbytečně podrobně zabývá stárnutím (střední, pozdní adolescence, časná, střední dospělost...), protože klasifikace nejsou využity v analytické části.

Analytická část je mírně nepřehledná a ne zcela logická – něčemu se věnuje zcela nepřiměřená pozornost a podle mne zbytečně se vymýšlí složité postupy analýz (str.28 a 29 –konstrukce stupnice), naopak, kde bych očekával, že bude analýza zdokumentována a čtenáři tak předložena k případné kontrole správnosti úvah a závěrů, jen stručně uvedeno, že byla použita faktorová a shluková analýza (str.30). Protože nikde nejsou uvedeny konkrétní vstupní hypotézy, též není zdůvodněna operacionalizace zkoumaných témat (konstatuje se, že klíčová baterie na participaci „sport mi umožňuje ...“ kolem které se točí analýza, byla inspirována konkrétním zahraničním výzkumem), v příloze není uveden instrument šetření (aby si čtenář přeci jen mohl odvodit, o čem vlastně výzkum jako celek byl – k tomu je zmínka v závěru (str.46): cituji „osobně mě mrzí, že do práce nebyl možné zahrnout všechny zjištěné údaje. ...některá témata byla vyřazena z důvodů

rozsahu a obecnějšímu(???) tématu práce... , některá zjištění se vyskytují jako doplňující interpretace“ oponenta mrzí, že mu výzkum nebyl alespoň představen) atd., tak tato část nepůsobí uceleným dojmem.

Výzkum byl prováděn pomocí internetového dotazování. Podařilo se vskutku vyšetřit relativně vysoký počet respondentů. Avšak úvahy o reprezentativitě mají jen obecný charakter. Místo toho, aby byl proveden alespoň pokus o zjištění, jaké má složení cílová populace tj. výkonnostní sportovci z hlediska zkoumaných skupin, se dovídáme obecná kliše o dostupnosti internetu, problémech samovýběru a samovyplňování.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce vychází z dostatečné znalosti především české literatury, ale citovány jsou i cizojazyčné práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jan Auředník provedl vlastní relativně úspěšné šetření, které mu poskytlo dostatek dat pro naplnění (trochu zamlčených) cílů práce. Při zpracování dat prokázal více než standardní znalosti analytických metod (i když mám určité výhrady k jejich adekvátnosti či prezentaci – viz. výše)

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry jsou podloženy provedenou analýzou dat, která je statisticky dobře ošetřena.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Zjištění jsou výsledkem vlastního terénního výzkumu.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Standardní.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Velkou předností posuzované práce je provedení vlastní výzkum, Zároveň s ním jsou ale spojeny hlavní nedostatky: není dostatečně představen projekt výzkumu a jeho souvislost s teoretickou částí, nejsou stanoveny explicitní výzkumné cíle a otázky, není ani naznačena jejich operacionalizace, chybí informace o cílové populaci a tím i možnost vyhodnocení vyšetřeného souboru.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Odhad vývojových trendů výkonnostního sportu (proporce jednotlivých sportů, zapojení mládeže a seniorů, ženské a mužské sporty, nová sportovní odvětví, míra profesionalizace a její důsledky).

Celkové hodnocení práce:

Autor prokázal, že umí provést (nad)standardní výzkumné šetření a s dostatečnou sociologickou erudicí je analyzovat a interpretovat. Výše uvedené výhrady a připomínky by měly autora upozornit, jakých chyb a nedostatků se dopustil při psaní uceleného odborného textu - bakalářská práce. Tato určitá pochybení nejsou až tak zásadního charakteru, takže práci doporučuji k obhajobě. I když si vážím úsilí, které bylo přípravě výzkum a jeho analýze a interpretaci věnováno, vzhledem k uvedeným výhradám hodnotím práci známkou mezi velmi dobře a dobře.

Datum:

Podpis: