

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Jan Auředník

Název práce: Když dva sportují, neznamená to totéž: analýza odlišností ve vnímání sportu u vrcholových a výkonnostních sportovců s ohledem na pohlaví, věk a typ sportu

Vedoucí práce: Ondřej Špaček

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Přijmeme-li vymezení cílů práce za adekvátní, pak závěry na tyto cíle odpovídají. Zásadní pochybnosti ale přináší konceptuální vymezení vnímání (sportu), které autor používá. Chápat vnímání jako motivace a funkce (str. 4) se mi zdá velmi nesrozumitelné. Autor jako by nebyl schopen zvolit mezi psychologickou a sociologickou perspektivou, a zůstal na nepříliš fundovaném pomezí.

Struktura práce je zvolena vhodně.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor používá řadu titulů, avšak pouze část z nich je relevantní pro sociologické studium sportu. Cizojazyčné texty jsou uvedeny, věcně ale na nich teoretická diskuze nespočívá. Přes mé výslovné doporučení (a dodání) základních zahraničních titulů se jádro práce opírá o české učebnice, které nejsou příliš aktuální v kontextu sociologie sportu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor provedl vlastní kvantitativní dotazníkové šetření prostřednictvím internetového dotazování. Respondenti byli osloveni nahodile prostřednictvím sociálních kontaktů a internetových fór. Autor sám hovoří o tom, že „do jisté míry tak byl využit výběr nabalováním“ (s. 22). Tento způsob výběru považuji pro daný výzkum za naprosto nevhodný, práce fundovaná sociologickou metodologií by ho rozhodně neměla používat. Autorovi výroky o reprezentativitě vzorku jsou nepodložené. Struktura cílové populace mohla být alespoň odhadnuta na základě statistik sportovních sdružení (např. ČSTV). Přes určitá omezení by tyto podklady byly relevantnější než uvedené nepřesvědčivě argumentované odhady (s. 22-23, 25). Při posuzování kvality sebraných dat také citelně chybí posouzení naplnění různých kombinací analyzovaných faktorů (četnosti věk x gender x typ sportu).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vzhledem k nejasnému teoretickému ukotvení předmětu studia působí celkové vyznění závěrů práce spíše zmatečně. Autor přehlíží problémy retrospektivního dotazování, navíc zaměřeného na obecně obtížně odhalitelné motivace („proč jste začal/a sportovat?“). Takto zjištěné výsledky prezentuje, jako by se jednalo o dané skutečnosti. Zásadním problémem empirické části také je nedostatečné objasnění analyzovaných proměnných. Konstruované dimenze (společnost, závod, rozvoj, zisk) jsou složeny z otázek, jejichž znění se čtenář nedozví (str. 30). Adekvátnost interpretace těchto konstrukcí tak může být obtížně posouzena. Stejně tak shrnující analýza (str. 41-42) není objasněna a čtenáři není zřejmé, jakým způsobem byla provedena. Celkově kvalitu argumentů strhává i přehlížení problematického způsobu sběru dat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor jasně odlišuje své závěry od převzatých tvrzení. Pouze text na str. 12-13 v tomto smyslu vzbuzuje pochybnosti.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je z větší části v pořádku. Stylistická úroveň je spíše nižší, v práci jsou často používány nevhodné obraty a věty v rámci odstavců na sebe často plynule nenavazují. Použití označení proměnných nepřispívá ke srozumitelnosti textu (např. „Po závodu je sport vnímán nejvíce rozvojově.“, str. 45).

Drobné jazykové (popř. argumentační) nedostatky se vyskytují u některých tvrzení statistické analýzy (např. „Tyto rozdíly jsou spatřitelné až na 99,9% hladině významnosti.“, str. 36).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Teoretická část práce nepřináší příliš kvalitní vstup pro formulaci výzkumného problému. Při četbě prakticky kterékoliv stránky této části musí sociologicky poučený čtenář přinejmenším pozvednout obočí. Autor vychází ze zdrojů, které mu pouze obtížně umožňují srozumitelně ukotvit téma v oblasti sociologie sportu (např. Lippa 2009 při diskuzi genderu, psychologické publikace při diskuzi věku – místo relevantních ryze sociologických textů). Nejde o to, že by texty z jiných oborů nebyly dobré, ale vzhledem k nezkušenosti autora je výsledná podoba práce spíše zmatečná a nesociologická.

Jako exemplární problém se zde objevuje koncept motivace, který je ze sociologického hlediska poměrně obtížně uchopitelný. To co by sociologie sportu mohla diskutovat jako otázku sociálních norem (či snad bourdieuvského habitu) je zde řešeno na individuální úrovni zájmu. Práce v tomto opouští pole sociologické tematiky. Nejsm si přitom jistý, že by dosahovala dostatečné kvality v poli jiném (např. psychologickém).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by autor vztáhnul hlavní používané koncepty práce k sociologické teorii (sportu)?

Považuje autor sebraná data skutečně za reprezentativní? Jaká alternativa se nabízela při konstrukci vzorku?

Celkové hodnocení práce:

Hlavními slabinami práce je slabé ukotvení v sociologii sportu, nepřilíživý způsob výběru respondentů provedeného kvantitativního výzkumu a nepřilíživá argumentace a popisy výsledků. Autor práci zpracovával do značné míry samostatně, byť v klíčových momentech některé postupy konzultoval. Nejsm si jistý, zda výsledná podoba je výsledkem neporozumění během

konzultací či určité autorovi tvrdošijnosti. Vzhledem k uvedeným výtkám navrhuji práci hodnotit, při dostatečném obhájení výše uvedených sporných bodů, známkou dobře.

Datum: 5. 6. 2011

Podpis: