

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Michaela Dovicová</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Jaromír Baxa</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Dopad ekonomické krize na dva vybrané státy střední Evropy: Slovensko a Polsko</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Studentka si jako téma své práce zvolila komparaci vývoje dvou zemí během současné hospodářské krize. Zaměřuje se přitom primárně na dopady krize na nezaměstnanost, spotřebu a přímé zahraniční investice, které zřejmě považuje za podstatné pro další budoucnost zmíněných zemí. Práce je na poměry bakalářských prací velmi obsáhlá a opírá se i o rozsáhlý seznam použité literatury a dalších pramenů. Podstatná část této – druhé verze – bakalářské práce byla psána samostatně.

Můj celkový dojem z celé práce je značně rozpačitý. Na jednu stranu jde o práci se 70 stranami textu a velkým seznamem literatury, na druhou stranu analýza, kterou studentka předvádí, s několika pozitivními výjimkami povrchní a vyvozované závěry se neopírají o solidní, vybalancovanou a jemnou argumentaci: v jednotlivých problematikách se studentka opírá jen o jeden nebo několik málo zdrojů, jejich argumentaci zjednodušuje a pasivně přijímá – z textu není příliš zřejmé, jestli autorka přejímá a cituje jen ty názory, které jí připadají relevantní a o ostatních nemluví, nebo jestli jiné zkrátka nestudovala a nezahrnula.

Příkladem např. kapitola 1.1.1 o měnící se roli fiskální a měnové politiky v průběhu posledních dekád, která se opírá prakticky výhradně o článek A. Blindera (2004), který je sice vynikající, ale jde o jeden značně polemický pohled na svět, který není jediný správný. V tomto ohledu bych doporučil autorce v dalších pracích větší uvědomění si toho, že sebeslavnější autor obvykle svými texty prezentuje nějaké vidění světa a že vývody, které dělá, bývají tímto viděním světa více či méně determinovány.

Dalším příkladem je začátek klíčové 3. kapitoly práce, kde autorka vyjmenovává řadu opatření, které vlády obou zemí plánovaly zavést na podporu ekonomiky (s. 48-49), postrádal jsem však na následujících stranách systematický rozbor toho, které kroky z těchto uvedených, skutečně byly učiněny, jaké praktické způsoby vlády zvolily, jaké měly reálné dopady (např. jestli skutečně došlo k proklamovanému omezení byrokracie atp.) a jestli pomohly zvýšit ekonomickou aktivitu. Některé věci jsou výběrově na dalších stranách sice shrnuty, ale co jsem hlavně postrádal, je systematickost. Sluší se připomenout, že některé části – především část 1.3. - zmiňovanými neduhy nekritičnosti a nepropracované argumentace tolik netrpí a jsou na poměry bakalářské práce poměrně obstojně zpracovány.

Můj rozpačitý dojem je ovlivněn do jisté míry i strukturou práce, kterou nepovažuji za příliš šťastnou. Chápu autorčinu volbu začít bakalářskou práci popisem relevantních teorií – když už je k bak. práci nastudovala – avšak pak se nevyhnula tomu, že skáče od jednoho tématu k druhému a práce díky tomu příliš neplyne a vyžaduje po čtenáři výrazně více pozornosti k tomu, aby dokázal sledovat argumentaci. Je ovšem možné, že bych tento problém tolik nevnímal, kdyby byla práce psaná v češtině nebo v angličtině, které se mi čtou lépe.

Na některých místech textu jsou autorčiny vývody neadekvátně vyargumentované, nebo vyslovené mylně. Uvedu několik případů. Na s. 53-54 autorka mluví o tom, že nezaměstnanost v Polsku snižovala emigrace do zemí EU, to samozřejmě dlouhou dobu platilo, ale s nástupem krize se trend podle mých informací otočil a podstatná je naopak imigrace zpět do Polska. Autorka svá tvrzení opírá jen o studii z r. 2008 a nikoliv o tvrdá data o tocích na pracovním trhu. Dalším případem je autorčino tvrzení, že v případě Polska jde v současné době o jobless growth, které opírá o argument, že růst je zatím příliš nízký. To je samozřejmě pravda, ale zde jde o klasický efekt, kdy růst musí být alespoň blízký rovnovážnému, aby ekonomika tvořila pracovní místa..., nikoliv o jobless growth, tj. relativně vysoká tempa růstu, která v jiných obdobích k vytváření pracovních míst stačila, nyní nestačí.

Poslední kritickou poznámku, kterou mám, je míněna hlavně jako rada pro další texty. Na jazyce práce a na použitých slovních obratech je až příliš zřejmé, že jde o bakalářskou práci, autorka to na můj vkus příliš zdůrazňuje. Pro čtenáře není zvláštním potěšením, když mu je na několika místech zdůrazňováno, že jde o bakalářskou práci, přinejmenším ne pro čtenáře mého typu, který je zvědavý na samotný text, a to, že jde o bakalářskou práci, ví. Nicméně v bakalářské práci je to ještě akceptovatelné, v diplomové nikoliv.

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Michaela Dovicová</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Jaromír Baxa</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Dopad ekonomické krize na dva vybrané státy střední Evropy: Slovensko a Polsko</b>

Celkově práci hodnotím stupněm dobře s tím, že výsledná známka bude záviset na průběhu obhajoby.

**SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	10
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	10
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	14
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>47</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>3</b>

**NAME OF THE REFEREE:** Jaromír Baxa

**DATE OF EVALUATION:** 11.8.2011



---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě