

O p o n e n t s k ý p o s u d e k na diplomovou práci

Diplomant: **Roman PECHÁČEK**

Téma diplomové práce: **Právní úprava odpisování – srovnání účetních a daňových odpisů**

Předložená diplomová práce zpracovává významnou a aktuální problematiku, a to s ohledem na skutečnost, že problematice daňových a účetních odpisů je věnována neustálá pozornost jak státních, tak i legislativních orgánů, kdy jsou navrhovány neustále změny v příslušné právní úpravě.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena na devět částí včetně úvodu a závěru. V práci je zařazen seznam použité literatury a má celkem 94 stran, tedy více stran než je obvyklé pro diplomové práce. Předložená práce svým rozsahem odpovídá pracím rigorózním. V úvodní části se autor mimo jiné zabývá i historickým exkurzem do řešené problematiky a v této souvislosti bych doporučovala, aby při ústní obhajobě nastínil i stručný vývoj právní úpravy odpisování nehmotného majetku v naší právní úpravě po roce 1993.

Další části práce tvoří těžiště práce a autor v nich věnuje pozornost rozboru platné právní úpravy problematiky účetních a daňových odpisů, a to nejen z pohledu naší právní úpravy, ale pozornost věnuje např. i mezinárodním účetním standardům a komunitárnímu právu. Velmi často v práci používá pojem daňové předpisy (např. str. 31, 36, 67 atd.), daňová legislativa (např. str. 34, 36, 67 atd.) a daňové právo (např. str. 40). V této souvislosti bych doporučovala, aby autor opět při ústní obhajobě, vysvětlil používání těchto pojmů. Dále bych doporučovala, aby při ústní obhajobě blíže objasnil své tvrzení na str. 21 ohledně Pokynu D – 190 „... má pro aplikační praxi značný význam.“ Dále bych doporučovala se zmínit o právní úpravě uplatňování odpisů u nájemce po roce 1993 a o tom, zda je poplatník povinen odepisovat.

Práce je po obsahové stránce zpracována dobře a je z ní patrné, že se diplomant s danou problematikou seznámil, prostudoval naši i některou zahraniční literaturu, kterou pak vhodným způsobem využil ve své práci.

Celkově i přes výše uvedené, lze konstatovat, že předložená diplomová práce vyhovuje požadavkům, kladeným na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 10. listopadu 2006

Doc. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
oponent