

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Eva Neubauerová

Název práce: Intimita a láska v rituálech sekt a menšinových církví

Vedoucí práce: Michal Kotík

Oponent: Mgr. Marta Svobodová

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V úvodu vymezený cíl práce – „nalézt obecný model klasifikace, do něhož lze zařadit (...) jakékoli ritualizované jednání s prvky intimity a lásky“, jakousi typologií rituálů v oblasti intimních vztahů srovnávající rituály rodin v sektách a rodin mimo sekty, byl naplněn a autorka v průběhu práce skutečně odpovídá na otázky, které si klade. Tabulky v závěrečné části rozdílů netrivializovaně, a přesto jasně shrnují.

Struktura bakalářské práce je smysluplná a přehledná. Teoretická část práce je velmi dobrá, autorka upozorňuje na významné determinace a problémy současných intimních vztahů a stejně tak dokáže postihnout i klíčové problémy a diskuse, které rozvíjí nad otázkou sekt a náboženských hnutí současná, především česká, věda. Druhá cca polovina práce je věnována snaze odhalit rozdíly mezi normou rodinných a partnerských vztahů v české populaci ve srovnání s odlišnými postoji a hodnotami, které zastávají příslušníci sekt a hnutí, na základě analýzy výpovědí, které jsou zpřístupněny jejich bývalými členy na vybraných webových stránkách.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura je zvolena vhodně vzhledem k tématu – obě tematické oblasti práce – intimita a problematika sekt a náboženských hnutí – jsou zastoupeny adekvátními odbornými zdroji, dokázala bych si představit více literatury cizojazyčné (pouze dvě knihy v angličtině), nicméně vzhledem k tomu, že autorku zajímá především situace v České republice, je částečně pochopitelné, že i zahraničních textů v českém překladu využila méně. Autorka se místy snaží i své zdroje hodnotit a komentovat (zejména v úvodní teoretické části – např. s. 11), což vnímám jako pozitivní. Na jiných místech (např. pasáž o očekáváních, s nimiž vstupují muži a ženy do partnerství podle Matoušek 2003) se bohužel ale naopak podobného odstupu od „vědeckých autorit“ nedočkáme, což vede k poněkud zbytečně nekritickému přejímání minimálně diskutabilních informací.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se bohužel nepokusila pro svou práci využít vlastní sběr dat ani nevyužila data výzkumu cizího. Pokusila se sestavit jakýsi vlastní korpus, zahrnující autobiografické vzpomínky bývalých členů sekt z textů dostupných volně na internetu. Poněkud problematické v takové práci je udržení kvality dat, jelikož autorka nemá naprosto žádnou kontrolu nad tím, jakým způsobem byly texty vytvářeny, a může pouze usuzovat na to, že vznikaly s podobným záměrem varovat veřejnost před nástrahami sektářských ideologií. Autorka ve svém korpusu trochu nešťastně mísí vyprávění, u nichž lze očekávat, že prošla jakousi redakční úpravou v rámci médií, která je zveřejnila (Blesk pro

ženy, Hospodářské noviny), a vyprávění, která jsou patrně pouze osobními zpověďmi bývalých členů (server straznavcz.cz).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka argumentuje kvalitně, závěry, k nimž dochází, jsou podloženy podle možností daty, jež sekundárně sesbírala.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Vlastní myšlenky a tvrzení jsou v práci zřetelně odlišitelné od citovaných, ať už autorka pouze parafrázuje své zdroje, nebo je cituje doslovně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazovací aparát je používán správně. Práce je čtivá, bez výraznějších gramatických nebo pravopisných pochybení.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na místě autorky bych se nažila vyhnout spojení „kvalitativní obsahová analýza“ (obsahová analýza textu je zaužívána jako kvantitativní metoda), autorčin metodologický přístup analýzy výpovědí se spíše podobá kritické diskurzivní analýze. Samotné chybné pojmenování metody nicméně nebrání autorce v tom, aby byla její analytická práce s korpusem textů jinak v pořádku.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Především by bylo dobré vysvětlit, jak postupovala autorka při tvorbě svého korpusu textů a proč jej zvolila spíše než data nějakého existujícího výzkumu, u něž by byla metoda sběru dat kontrolována.

Celkové hodnocení práce:

Práce Evy Neubauerové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 11. června 2012

Marta Svobodová