

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta humanitních studií

Oponentský posudek

Název bakalářské práce: Průhlednost a korupce v přijímacím řízení na vysoké školy humanitního zaměření v České republice a Kyrgyzstánu

Studentka: Asia Sherniazova

Vedoucí práce: Ing. Inna Čábelková, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Studentka předložila BP, ve které popsala obecně jev korupce dle relevantní literatury, letmo se dotkla otázky příčin odlišného stavu zkorumpovanosti v ČR a Kyrgyzstánu a aplikovala už existující dotazník na 60 respondentů z uvedených zemí za účelem otestování svých hypotéz. Rovnou bych uvedla, že se autorce nejméně podařilo splnit tento poslední úkol, kde práci vidím jako velmi přínosnou a oceňuji možnost, na základě provedeného výzkumu, dále badat po příčinách tohoto stavu. V čem ale práce, dle mého názoru, úplně selhala, je citování zdrojů. Studentka v drtivé většině případů uvádí pouze odkazy na celé publikace, nikoliv kapitoly, odstavce, natož pak stránky, které cituje. U všech internetových odkazů pak studentka uvádí pouze úvodní stránku, přičemž ani v jednom případě, který jsem kontrolovala, nebylo možné zjistit rozsah citace a správnost převzatých výroků. Dále, některé tabulky jsou očíslované a pojmenované, některé ne. Seznam literatury je pak korunou všeho, nechápu, jaký standard studentka použila a u některých internetových stránek chybí datum stažení, u téměř všech publikací pak místo vydání.

Co se týká struktury práce, v první části dochází k opakování, např. když studentka píše o tom proč je korupce škodlivá a pak zase píše o následcích korupce ve vzdělávání, což mi přijde jako totéž. V části 11., Kdo se tím zabývá?, autorka popisuje jeden výzkum, pak vlastní výzkum, pak se letmo pouští do popisu vývoje korupce, to vše na jedné stránce. Dále, studentce se nepodařilo objasnit odlišnost podmínek korupčního prostředí v ČR a KG. Chápu, že to nebylo jejím cílem, ale toto téma se jí neustále vrací. Např. komunismus byl v obou zemích.

Konkrétněji: co znamená titulek Označení možnosti korupce ve vzdělání? Str. 13.

Na str. 20: „Přehledným příkladem této nejasnosti jsou dárky: lidé jsou v některých společnostech zvyklí dávat dárky i státním úředníkům a učitelům, což je pokládáno za součást společensko-kulturních vztahů a nemá to nic společného s korupcí (Hallak a kol., 2007).“
Znamená to, že by službu dostali, i kdyby dárky nedávali?

Na str. 22.: Název kapitoly vyvolává dojem, že jsou průhlednost a odpovědnost podmínky vzniku korupce.

Závěrem, považuji práci za přínosnou v aspektu testování dotazníku v obou zemích, oceňuji snahu a schopnost autorky respondenty zejména v KG pro tento výzkum získat, oceňuji její výzkumné metody, nicméně z důvodů mizerné práce s literaturou navrhuji známku 3 až 2 dle obhajoby.

V Praze 4.6.2010

Selma Muhič Dizdarevič