

Oponentní posudek bakalářské práce

Stabilita svahů zemníku keramických jíílů u Nové Vsi

autor: Miloslav Šramota

Oponentní posudek bakalářské práce „Stabilita svahů zemníku keramických jíílů u Nové Vsi“ autora Miloslava Šramoty byl zpracován na základě žádosti PŘF UK, Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užití geofyziky, ze dne 5. 9. 2011. Vedoucím uvedené bakalářské práce je Ing. Jan Boháč, CSc.

Předložená bakalářská práce na téma „Stabilita svahů zemníku keramických jíílů u Nové Vsi“ sestává z úvodu, stručné geografické a geologické charakteristiky zájmového území, na které navazuje popis ložiskových poměrů včetně hydrogeologie. Samotná problematika hodnocení stability zemníku začíná inženýrskogeologickou charakteristikou lokality. Tato část byla zpracována jako rešerše závěrečných zpráv Bezemka (1993), Zmítka (1973), Fajfra (1981) a Matějkové (2003). Následující kapitoly popisují metodiku hodnocení inženýrskogeologických vlastností vzorku zeminy, rentgenové a silikátové analýzy a vyhodnocení zkoušek. V závěrečné kapitole jsou uvedeny získané výsledky a vysloveny hypotézy, které tyto výsledky odůvodňují.

Kladně lze u předložené práce hodnotit stručnost a důsledné citování zdrojových materiálů. Oceňuji rovněž provedení vlastních zkoušek odebraného vzorku zemin, včetně zajištění RTG a silikátové analýzy, získání nových dat a jejich zpracování, což přesahuje rámec bakalářské práce na čistě rešeršní úrovni. Za zdařilé považuji kapitoly popisující metodiku a vyhodnocení zkoušek.

Připomínku mám k četnému používání citací v rešeršní části (např. údaje o lokalizaci zájmového území, jeho nadmořské výšce...). Citované informace jsou navíc často vytrženy z kontextu a ve výsledku působí text, složený převážně z citovaných vět, poněkud nekontinuálně. Za nesprávné považuji použití dat ze závěrečné zprávy „Stanovení svahů na těžebních lokalitách“ (Fajfr, 1973) hodnotící inženýrskogeologické vlastnosti zemin z lokality Nová Ves (tab. 1). Jedná se o těžebnu, která s posuzovaným ložiskem Nová Ves 2 na jižním okraji hraničí. Těženy jsou zde však pórovinové jíly novoveských vrstev. Vrstvy jsou rozděleny stejně jako v případě ložiska Nová ves 2 na skrývkové a těžební, ale v korelaci s tímto ložiskem, kde jsou těženy vazné jíly vonšovských vrstev, nelze vlastnosti jíílů těžebních etází porovnávat (označení převzatých hodnot v tabulce 1 jako vrstva 2).

Dále uvádím několik drobných připomínek k formě zpracování:

- v úvodním odstavci není třeba uvádět, kdo se podrobněji zabývá geologií oblasti ani procentuální zastoupení jednotlivých druhů jíílů v těžené surovině,
- u obrázků 1 – 3 chybí jejich název,
- obsah páté kapitoly se jeví poněkud nesrozumitelný. Vzhledem k tomu, že následují kapitoly popisující hydrogeologické poměry širšího okolí a ložiska samotného, uvedenou kapitolu bylo vhodnější věnovat jen hydrologii a klimatickým poměrům,
- u tabulek 2 – 4 chybí uvedení zdrojové literatury, i když vyplývá z kontextu. Je vhodné vysvětlit, o jaké vzorky se vlastně jedná – lokalizace a hloubka vrtu, SP – statická penetrace a uvést alespoň stručný popis sesuvu,

- u vlastního analyzovaného vzorku je vhodné uvést jeho lokalizaci vůči porovnávaným vzorkům z citovaných prací a petrografický popis,
- k tabulce 8 chybí komentář, proč je v textu uvedena a jak souvisí s oblastí Skalenska,

Závěrečné zhodnocení

- Autor bakalářské práce splnil zadání tak, jak je formulováno v úvodu práce.
- Student využil a cituje dostupnou literaturu.
- Převzaté poznatky a materiály jsou v textu označeny odkazy, přímé citace však nejsou uvedeny uvozovkami.
- Předložená práce odpovídá po obsahové i formální stránce a svým rozsahem běžným požadavkům na bakalářské práce.
- Výše uvedené nedostatky považuji za víceméně formální, neovlivňující výsledky provedených zkoušek a zjištěné závěry. Uvádím je jako inspiraci pro zkvalitnění dalších prací a nepožaduji provedení opravy bakalářské práce.

Předloženou práci po závěrečném posouzení doporučuji k obhajobě.

Ve Skalné, 13. 9. 2011


Mgr. Jitka Kovářová