

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Růžena Maroušková

Název práce: Vliv analogů hemu na strukturu a stabilitu cytochromu b5

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Úvod práce (přehled literatury) je ze značné části věnován systému MFO, který souvisí jen nepřímo s tématem BP a byl v pracích z naší skupiny již probrán mnohokrát. Naopak je jen málo nebo vůbec ne pojednáno o otázkách, které bezprostředně souvisejí s tématem a kde je předkládaná BP pro naši skupinu nová (stabilita b5, začlenění hemu do jeho struktury, ovlivnění struktury hemoproteinů prosthetickou skupinou, vlastnosti “nepřirozených” hemů a možnosti jejich začlenění do struktur hemoproteinů).

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Vysvětlíte (podrobněji než jednou větou uvedenou v BP) paradoxní výsledek pulzní proteolýzy (nárůst signálu tj. nerozštěpeného proteinu s rostoucí koncentrací denaturantu).
2. Proč nebyl pro vyhodnocení výsledků titrace vzorků hemem použit standardní postup pro fotometrickou analýzu směsi? Postup použitý v BP (zdánlivá poloha absorpčního maxima) je podle mého soudu zatížen značnou chybou.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace **výborně až velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 6. 9. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Prof. RNDr. Jiří Hudeček, CSc.