

Posudek vedoucího bakalářské práce

Kristýna Kysilková: Vzdělávání poradců občanských poraden ve specifických pracích s oběťmi trestných činů a domácího násilí

Volbu tématu předložené bakalářské práce je třeba uvítat ze dvou důvodů. Za prvé je probírané téma společensky významné a jasně spojené s problematikou vzdělávání a za druhé jej rozhodně nelze označit za frekventované, nebo dokonce vyčerpané.

Potenciál práce značně zvyšuje dlouhodobý zájem autorky o dané téma a také její samostatnost při sběru podkladů formou osobních konzultací s představiteli neziskových organizací aktivních na diskutovaném poli. Výraz potenciál volím záměrně, níže se chystám uvést několik kritičtěji laděných poznámek k realizované podobě práce.

Úvodem je ale nutné konstatovat, že bakalářská práce K. Kysilkové má nepochybně svou informační hodnotu. Představuje smysl specifické poradenské práce i důležité souvislosti diskutované problematiky, přičemž zdařile kombinuje pohledy psychologie a práva. Cenná jsou rovněž představení jednotlivých organizací zabývajících se poradenstvím a řešících své vzdělávací potřeby.

Pozastavuji se nad tím, že samotnému ústřednímu tématu je věnována menší část textu – v této souvislosti uvádím svůj nesouhlas s tvrzením autorky (viz Závěr práce), že druhá kapitola probírá otázku vzdělávání. Podle mého názoru je daleko spíše rozbohem širších podnětů a prostředí, které potřebu vzdělávání vyvolávají, resp. v němž se vzdělávání odehrává. Třetí kapitola zbytečně zůstává u pozitivistického (popisného) přístupu. Vedle „portrétů“ jednotlivých organizací bych uvítal nějakou podobu syntézy zjištěného, srovnání nejrepresentativnějších případů praxe nebo náčrt očekávaných trendů dalšího vývoje. To vše nacházíme (ale jen ve skromné míře) až v druhé části Závěru. Jeho první část není přísně vzato skutečným závěrem, ale rekapitulací, popř. shrnutím.

Autorka vycházela z uspokojivého množství odborných pramenů, počet cizojazyčných zdrojů odpovídá stanovenému minimu. Způsob práce s literaturou je až na některé drobnější chyby (viz níže) v souladu s normou.

Formální stránka vykazuje některé nedostatky a odchylky od stanovených pravidel. Hlavní kapitoly nezačínají na nových stranách, části Úvod a Závěr nejsou číslovány. Některé odkazy na literaturu mají v textu práce jinou podobu než v Soupisu bibliografických citací (Csukás, Štern ze s. 8; Voňková ze s. 15), Křivohlavý odkazovaný na s. 11 v něm chybí. Samotný Soupis je nestandardně oddělen od tzv. Soupisu citovaných dokumentů. U několika titulů chybí údaj o ISBN. Časové údaje o návštěvě internetových stránek jsou uvedeny přímo

v hlavním textu. Číslování stran je zahájeno (až) u Úvodu. Třetí kapitolu tvoří pouze jediná strana. Nedokonalosti se dále místy vyskytují u psaní znaku % přímo za číslicemi tam, kde je potřeba použít mezeru, nebo v psaní malých a velkých písmen.

Pokud mám shrnout své celkové hodnocení předložené bakalářské práce, musím na jedné straně vyzdvihnout pozoruhodnost tématu a samostatný sběr dat pomocí rozhovorů, na druhé straně spatřuji ve způsobu zpracování problematiky některé nevyužité příležitosti. Nepřehlédnutelné je množství různě závažných formálních nedostatků.

Doporučuji k obhajobě.

30. 8. 2011

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.