

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	František Kouřil
Téma práce	Analýza maximálních tlaků na chodidlo v závislosti na druhu obuvi vojáka AČR
Cíl práce	Určení rozdílů v distribuci a velikosti plantárních tlaků působících na chodidlo ve vojenské a civilní (trackingové) obuvi během chůze a pomalého běhu.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Marek Heidingsfeld

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti	x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost při zpracování tématu				nelze hodnotit
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příloh. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Lele

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autor bakalářské práce zvolil relativně obtížné a obsáhlé téma. Obsahem a náplní by stanovené téma a rozsah stanovených cílů odpovídalo spíše diplomové práci. Příliš obsáhlé téma se negativně projevilo v možnostech autora provést experiment o takovém množství měření, které by bylo relevantní ke zvoleným cílům.

Po formální stránce je v práci dodržena struktura a formátování dle metodologického doporučení FTVS-UK. Kdy základní text tvoří 48 stran s šesti přílohami, které celkově tvoří dalších 18 stran. Přílohy uvádějí relativně velký objem doplňkových dat, který nebyl v práci využit. V textu jsou správně uvedeny odkazy na obrázky, přílohy i použitou literaturu. Použitá literatura čítá 15 titulů odborné literatury (5 zahraničních) a 2 internetové zdroje komerčního typu. Výčet literatury je pro bakalářskou práci dostačující.

V metodologii práce není zvolena vědecká otázka, nýbrž jen zvolení cílů a stanovení hypotéz. Ikdyž hypotézy logicky vyplývají z uvedených cílů, absenci vědecké otázky je těžko přehlédnutelná. Nulové hypotézy jsou kladeny vhodně, ikdyž v obou hypotézách chybí informace o tom, jestli budou zvolené parametry hodnoceny vůči rychlosti pohybu samostatně pro každou zvolenou rychlost, anebo celkově jako souhrn (to se dovidáme až dále).

Pro ověření hypotéz bylo využito průměrné relativní odchylky a modusu (četnějšího ze dvou sledovaných jevů, a to buďto snížení nebo zvýšení plantárního tlaku). Oba metodologické nástroje byli využity vzhledem k charakteru experimentu a zjišťovaných dat vhodně. U relativní odchylky můžeme spekulovat o množství měřených probandů, tím jsi je ale autor vědom, a proto navrhuje provedení obsáhlejšího experimentu. Za nedostatek považují uvedení výsledků experimentu kvantitativně pouze uvedením relativní průměrné odchylky a nikoliv uvedením modusu, který je pro tento počet probandů a strukturu práce zjevně výpovědnějším kvantifikátorem. I přes uvedené metodologické nedostatky však považují práci za přínosnou a zvolené cíle za splněné.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byl ve statistickém zpracování zvolen Modus?
2. Jak mohla ovlivnit adaptace nohy na vojenskou obuv výsledek experimentu?
3. Jak by jste nyní navrhnul nový experiment pro přesné určení ergonomičnosti bot typu Kanady 2000 a bot typu Kangri?

Práce je ~~není~~ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)


Navržený klasifikační stupeň:

VELMI DOBRĚ

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Petr Šťastný Mgr.

Podpis: 

V Praze dne: 1.9.2011