

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Oponent: PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Bakalářská práce studenta Dušana Bally s názvem „Problematika funkčního zatížení ve freeskiingu“ je zpracována na 59 stranách, z toho je 41 stran textu a 18 stran příloh. Součástí textu je 12 grafů, 3 obrázky a 3 tabulky. V seznamu literatury je uvedeno celkem 17 titulů, z toho 5 internetových zdrojů.

Autor si na str. 25 vytyčil cíl sledování a následnou analýzu funkčního zatížení ve freeskiingu. Jednalo se o pilotní studii na 3 probandech. Šlo o monitorování srdeční frekvence. Měření proběhlo pomocí sporttestrů ve snowparku ve třech různých disciplínách (jibbing, big-air a U-rampa). Výsledky práce jsou zpracovány v grafech a tabulkách (v příloze) po jednotlivých probandech. Cíle a úkoly se podařilo splnit.

Připomínky:

Po stránce formální a zejména stylistické je práce na průměrné úrovni. Celá práce je poměrně málo rozsáhlá (pouhých 39 stran). V textu by bylo vhodné sjednotit termíny proband nebo jezdec. Obrázek 1 (str.15) není obrázek ale graf. V textu chybí odkaz na graf 2 (str. 18) a dále na obrázky v přílohách 13 – 18. Na str. 23 se vyskytuje odkaz na obrázek 6, který tam vůbec není. Na str. 27 je špatný odkaz na tabulku 2, zřejmě se jedná o tabulku 3. Na str. 28 je také špatný odkaz na přílohu 10, jedná se o přílohu 12.

Kapitola úvod je velmi stručná a v nedostatečném rozsahu.

Názvy hlavních kapitol je zvykem začínat na samostatné stránce, je to přehlednější.

V textu se vyskytly nespisovné výrazy, např. „na postaveným můstku“ (str. 7), „po čtvrtý překážce“ (str. 38).

Citace literatury není podle platné normy. Zejména v textu se vyskytují nepřesné citace: např. Šedová, 2003 (str. 5), Kučera, 1999 (str. 11), Neumann a další, 2005 (str. 13), Hotentot (str. 14), Seliger, 1980 (str. 18) atd.

Po obsahové stránce mám k práci následující připomínky. V kapitole 2 (teoretická východiska) je citováno málo autorů, jistě existuje i zahraniční literatura, která pojednává o zvoleném tématu. Cíl práce (str. 25) je velmi obecný, bylo by vhodnější jej blíže konkretizovat.

V textu se vyskytly terminologické nepřesnosti, např. „běžkaři“ (str. 6), „ježdění“ (str. 7), „při vajíčkovém stylu“ (str. 22).

Výsledky by bylo vhodné uvést ještě v přehledné tabulce, kde by byli porovnání všichni probandi.

Hypotéza na str. 25 je postavená poměrně široce, v kapitole 6 na ní není jednoznačně odpovězeno, naopak autor zde polemizuje, že pokud by se hypotéza měla potvrdit, musela by se konkretizovat a upravit. Chybí také popis, jak bude hodnocena významnost rozdílů v hypotéze (co je statisticky významný nebo věcně významný rozdíl).

Diskuse není diskusí, ale pouze interpretací naměřených výsledků. Je zde odkázáno na teorii podmíněných reflexů (Seliger, Vinařický a Trefný, 1980), která je již překonána.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte prosím tvrzení (str. 9): odraz provádíme na konci rozjezdu, kdy je špička boty na hraně lyže.
2. Jak byli vybíráni probandi? Jednalo se o náhodný nebo záměrný výběr?
3. Proč vycházíte z předpokladu, že by se měla SF ustálit na nějaké hodnotě? Co znamená hodnota odpovídající podávanému výkonu (str. 39)?
4. Proč si myslíte, že u probanda 3 nedošlo při skocích k ustálení SF?
5. Na čem závisí zvýšení SF v průběhu pohybové činnosti? Vyjmenujte jednotlivé faktory.
6. Min. SF byly zjištěny při přípravě na rozjezd. Proč jsou tyto hodnoty tak vysoké?

Práce i přes uvedené připomínky splňuje požadavky, které jsou na bakalářskou práci kladeny, a připouštím ji k obhajobě.

V Praze, 1.9.2011

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Oponent práce