

Hodnocení závěrečné bakalářské práce

Student : Matěj Pěknice

Téma závěrečné práce: Analýza zakládání a vedení útoku, komparace u vybraných týmů na MS 2010 ve fotbale

Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Rozsah práce	
stran textu	65
literárních pramenů (cizojazyčných)	25 (1)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	9, 25, 29, 1 / str.66-71)

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je / není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Dobře
--------------------------------------	--------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

1. Aktuální tematika vycházejí z potřeb praxe
2. Logické zdůvodnění způsobu zpracování
3. Obecně pojata, bez uvedení odborných zdrojů se specifickou tematikou a bez problémového přístupu
4. Absence přesnějšího popisu použitých metod, zdůvodnění kvantitativní a kvalitativní analýzy, vymezení dílčích kategorií

Připomínky k práci:

1. Zdůvodnění názvu práce, když autor řešil i etapu zakončování útoku
2. Kompilační přístup na úkor problémového v teoretických východiscích
3. Absence interpretace do praxe

Otázky k obhajobě:

1. Kterými znaky lze výstižně charakterizovat útočné systémy hry?
2. Vysvětlit o jaký způsob provedení se jedná v položce zakončení útoku po přihrávce?
3. Které problémy v závěrečné práci byly využité z publikace Kornelínga a Seeverensena?

Doporučení k úpravám:

1. Formální nedostatky: gramatické chyby

V Praze dne:

2.9.2011

Podpis:

PhDr. Mario Buzek,CSc.