

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení autora:* Matěj Pěknice

*Téma práce:* Analýza zakládání a vedení útoků, komparace u vybraných týmů na MS 2010 ve fotbale.

*Cíl práce:* Úlohou práce je analýza zakládání a vedení útoků, komparace u vybraných týmů na MS ve fotbale 2010.

Jméno oponenta: Mgr. Jakub Kokštejn

*1. Náročnost tématu na:*

- teoretické znalosti **podprůměrné**
- vstupní údaje a jejich zpracování **podprůměrné**
- použité metody **průměrné**

*2. Kritéria hodnocení práce:*

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce				+
logická stavba práce			+	
práce s literaturou včetně citací			+	
adekvátnost použitých metod		+		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu				+
úprava práce (text, grafy, tabulky)	+			
stylistická úroveň			+	

3. *Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:* **podprůměrná**

4. *Otázky k zodpovězení při obhajobě:*

a) jaké jsou výstupy pro praxi, týkající se vedení útoku?

b) co vše bylo sledováno vzhledem k analýze vedení útoku?

5. *Práce je doporučena k obhajobě.*

6. *Navržený klasifikační stupeň:* **3-4**

1. 9. 2011 Praha

Mgr. Jakub Kokštejn

datum a místo  
vyhotovení posudku

podpis oponenta  
bakalářské práce

---

## **Připomínky k bakalářské práci:**

### Abstrakt

- Cíl je nevhodně obsáhlý (celkem 5 cílů)

### Teoretická část

- Kap. 2.1 a 2.2 jsou vzhledem k tématu a cílům práce zbytečné
- Proč je uvedena pouze Barcelona?? Proč ne i jiné týmy s odlišným pojetím herní fáze??

### Cíle práce

- Cíl práce – obsahuje informace, které se vůbec nepatří. Cíl má být stručný a výstižný.
- V práci chybí hypotézy, které má bakalářská práce výzkumného charakteru obsahovat.
- V úkolech práce by na prvních místech měla figurovat „rešerše literatury“, zde není v cílech vůbec uvedena.

### Metodika práce

- Absolutně chybí zásadní kapitoly týkající se metod sběru dat a způsobu zaznamenávání dat a především vyjmenování toho, co bude sledováno, neboli chybí kategoriální systém sledovaných dat!!!!

### Výsledková část

- Výsledky působí nepřehledně, z textu není zřejmé, co grafy interpretují!!!
- Graf 1 nevyjadřuje nejčastěji založené útočné fáze hry, ale interpretuje místa, ve kterých došlo k založení útoku.
- tab. 3 – není zřejmé, od kdy byl útok hodnocen jako úspěšný či neúspěšný.
- Tabulka-útočné herní činnosti jednotlivce – není přehledná, jednotlivé činnosti je nutné definovat v metodické části, aby měl čtenář představu, co přesně znamenají.
- Jako hlavní cíl práce je zde uváděno „analýza zakládání a vedení útoku“, avšak o vedení útoků není ve výsledkové části ani zmínka!!!! Jak je to možné??
- Analyzovat zakládání útoku pouze tím, že napíšu, z jaké třetiny hřiště byl útok založen, je velmi strohé!!!!