

Oponentské hodnocení diplomové práce
„Povolování a ohlašování staveb a jejich změn“
autora Jana Potočka

Posuzovaná diplomová práce se věnuje různým aspektům postupů povolování a ohlašování staveb podle zákona č. 50/1976 Sb., některých zvláštních zákonů, jakož i podle nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Práce je přehledně členěná, srozumitelně psaná, je z ní zřejmé, že autor vycházel ze studia pozitivní úpravy, dostupné literatury i judikatury. Celkově kvalitní úroveň práce snižují určité problematické vývody autora, z nichž uvádím:

- tvrzení na str. 7, že provádění staveb nemůže být ponecháno na volné úvaze jednotlivých stavebníků, by vyžadovalo posouzení, zda v případě, že stavebník splňuje zákonné požadavky na povolení stavby, má na povolení stavby právní nárok, případně do jaké míry existuje diskreční pravomoc správních orgánů
- část o pramenech právní úpravy (str. 8, 9) by vyžadovala rozlišení mezi hmotněprávní a procesní úpravou
- ke str. 10: sdělení stavebního úřadu, že nemá námitky proti provedení ohlášené stavby, nelze považovat za správní akt, „fiktivní“ existenci správního aktu v případě, kdy vznikne na základě ohlášení i v případě, „souhlas nebyl dán“, nelze v existující právní úpravě dovozovat
- ke str. 12: je skutečně dáno stavebním úřadům „na uvážení“, aby v konkrétním případě rozhodly, zda daný objekt je stavbou dle stavebního zákona či nikoli, jde o případ správního uvážení?
- ke str. 15: tvrzení, že z pohledu občanského zákoníku jsou pozemní komunikace druhem pozemku a nikoli stavbou, by vyžadovalo vysvětlení
- ke str. 43: je skutečně vyloučeno použití § 27 spr. ř. pro vymezení okruhu účastníků stavebního řízení?
- ke str. 45: s tvrzením, že stavební zákon vychází z materiálního pojetí účastenství, nelze v případě žadatele o vydání stavebního povolení souhlasit
- ke str. 62 an.: autor měl pečlivěji rozlišovat mezi institutem podkladů pro vydání rozhodnutí a institutem důkazů, resp. důkazních prostředků. Jaká projektová dokumentace je podle názoru autora „často používaným důkazním prostředkem“, jak tvrdí na str. 63?

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce zaměřil na vymezení okruhu účastníků stavebního řízení.

V Praze dne 20. října 2006

JUDr. Martin Kopecký, CSc.