

## **Hodnocení závěrečné bakalářské práce**

**Student : Michal Svoboda**

**Téma závěrečné práce: Analýza sportovního tréninku věkové kategorie U6 – U8 ve fotbale**

**Vedoucí práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.**

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	59
literárních pramenů (cizojazyčných)	13 (1)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	12, 6, 4, 0

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>úroveň</b>			
	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhověl/a</b>
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací				x
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod				x
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.				x
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			<b>x</b>	

**Práce je / není doporučena k obhajobě.**

<b>Navržený klasifikační stupeň:</b>	<b>dobře - neprospěl</b>
--------------------------------------	--------------------------

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

1. Aktuální tematika, která je nosným problémem přípravy těch nejmladších sportovců
2. Snaha autora o pojmenování získaných zkušeností v praxi
3. Chybí koncepčnost ve zpracování jednotlivých částí práce
4. Nejsou dostatečně zpracovány teoretická i praktická východiska k tematickému zaměření.
5. Výsledky šetření nejsou podloženy konkrétními metodologickými postupy ( způsoby získávání údajů a jejich registrace apod.)

***Připomínky k práci:***

1. Absence specifických literárních zdrojů, týkající se přípravy mládeže uvedeného věku
2. Některé uvedené citace, nejsou aplikovatelné pro šetřenou věkovou kategorii a také se nevztahují k získaným výsledkům ( viz. vzdělávání trenérů, výběr talentů, jednotná tréninková koncepce, zaměření tréninkových podnětů, evidence atd.)
3. Teoretická část má velmi obecný charakter jen s dílčí konfrontací k dané věkové kategorii.
4. Metodika práce neodpovídá požadavkům stanovené pro zpracování. Nejsou přesně vymezeny výzkumné metody s aplikací pro sledování vymezených jevů. Např. nelze konstatovat, že pomocí sloupcového grafu jsme hodnotili připravenost trenérů (chybí konkretizace hodnocení připravenosti trenérů apod.).
5. Kap. 4.3. a její podkapitoly patří do teoretické části. Uvedené údaje jednotlivých autorů měl bakalář konfrontovat ve sledovaném fotbalovém klubu.
6. Některé výsledky mají velmi vágní charakter a jsou nepodložené konkrétními pozorovanými jevy – nelze konstatovat, že trénink neměl požadovanou a potřebnou koncepci prováděných cvičení apod. Adekvátní činnosti podněty měly být středem pozornosti teoretické části, když autor v závěru uvádí optimální cvičení pro nejmladší věkovou kategorii.
7. Není uveden dostatečný počet literárních zdrojů, především zahraniční provenience.

***Otázky k obhajobě:***

1. Podle čeho byla hodnocena připravenost trenérů na TJ?
2. Co je podstatou využití kvantitativní metody?
3. Kde je citován holandský autor Bert van L. uvedený v seznamu literatury?

***Doporučení k úpravám:***

1. Doplnit vybrané citace specifické a zahraniční literatury
2. Konkretizovat metodické postupy při zkoumání vybraných jevů

***V Praze dne:***

2.9.2011

***Podpis:***

PhDr. Mario Buzek, CSc.