

Posudek

diplomové práce Jany Želechovské: „Vklady a podíly v obchodních společnostech“

Předložená diplomová práce je rozdělena do 12 kapitol (včetně úvodu a závěru). Svým rozsahem (90 stránek) nejen splňuje, ale výrazně překračuje stanovené minimum. Převážná část je věnována problematice vkladu. Podílu se týkají jen 3 kapitoly v rozsahu celkem necelých 15 stran textu. V tom se projevuje určitá nevyváženost, která je objektivně způsobena povahou právní úpravy a umocněna tím, že se diplomantka nezabývá nakládáním s podílem. S ohledem na rozsah práce je možné s takovým omezením souhlasit. Za určitý nedostatek považuji skutečnost, že se diplomantka v práci zcela nevyvarovala dílčích opakování (např. str. 39, 74, 78-79), jakož i zařazení výkladu, který s tématem práce bezprostředně nesouvisí (např. str. 19, 28, 73).

Strukturu práce považuji za odpovídající tématu a zadanému diplomnímu úkolu. Po věcné stránce práce postihuje všechny základní problémy z tématu vyplývající. Nevyskytují se v ní závažné věcné nedostatky. Dílčím nepřesnostem a věcným nesprávnostem se však diplomantka zcela nevyhnula (v některých případech jde patrně o ne zcela přesnou formulaci). Jako příklady lze uvést tvrzení, že součet vkladů do základního kapitálu musí dosáhnout alespoň částky 200 000 Kč (str. 18), že § 162 ObchZ je v rozporu s evropským právem (pozn. č. 18 na str. 18), že občanský zákoník pojem hromadná věc nepoužívá (str. 27), ztotožnění věci a nebytového prostoru (str. 37), že jiné listiny jsou cenným papírem pouze tehdy, jestliže to o něm stanoví právní předpis (str. 74), formulace „povinnost kompenzovat ztráty společnosti“ (str. 76). Kromě toho při tvrzení, že velikost vkladů nemá „v zásadě žádný vliv na velikost podílu“, měla autorka vzít zřetel na ustanovení § 79 odst. 3, 82 odst. 3, 85 odst. 1 a 2, 92 odst. 1, 97 odst. 3, 100 a 104 ObchZ (str. 77).

Diplomantka při zpracování tématu postupovala převážně samostatně. Poměrně bohatě využila odbornou literaturu a rovněž i judikaturu. Nedostatkem je, že v práci není obsažen seznam použité literatury, takže na použitou literaturu lze usuzovat jen z odkazů pod čarou. Jen v dílčích otázkách lze pozorovat určitou závislost na literatuře ve formulacích (např. ve vztahu ke komentářům k obchodnímu zákoníku). Jinak práce s odbornou literaturou má odpovídající úroveň. Pokud diplomantka poukazuje na různé názory jednotlivých autorů, měla toto konstatování doplnit svým vlastním názorem s odůvodněním (např. str. 13, 26, 36).

Práce je napsána převážně přehledně a na slušné formulační úrovni. Diplomantka užívá odpovídající odbornou terminologii. Poměrně značné problémy jí dělá interpunkce.

Celkově hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako dobré zpracování zvoleného tématu. Diplomantka prokazuje hlubší znalosti problematiky zejména vkladů do obchodních společností, schopnost samostatně a převážně správným způsobem pracovat jak s textem zákona, tak i s odbornou literaturou. Doporučuji její práci k ústní obhajobě se zaměřením na:

1. pohledávky a cenné papíry jako předmět vkladu
2. vztah velikosti a hodnoty podílu.

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

vedoucí diplomové práce

V Praze dne 4. září 2006