

Oponentský posudek na diplomovou práci
Ondřeje Hofmanna na téma
„PÉČE O ZAMĚSTNANCE“

Předložená diplomová práce o celkovém rozsahu 63 stran textu je vnitřně členěna (kromě stručného úvodu a závěru) do čtyř meritorních kapitol. Práce se nejprve zabývá pojmem a vývojem sociální politiky a obecně pojmem péče o zaměstnance. Další kapitola je věnována druhovému třídění péče o zaměstnance a v navazující kapitole je proveden rozbor dané materie podle současného právního stavu. V předložené práci je dále uvedeno hodnocení platné právní úpravy a naznačeny určité náměty de lege ferenda.

Celkově lze konstatovat, že zadaný diplomový úkol byl uspokojivě zvládnut. Zvolená systematika práce je plně vyhovující. Diplomant prostudoval domácí i zahraniční odbornou literaturu (seznam je uveden na str. 63), z níž v hojné míře čerpal. Kladně lze hodnotit, že práce obsahuje řadu vlastních názorů a stanovisek autora. Výklad je v oblasti personálního růstu či kariérního postupu doplněn vhodnými praktickými příklady (např. na str. 23-24, 37) nebo zkušenostmi ze zahraničí, jako kupř. o japonském managementu (str. 24-25), resp. z USA o programu odměn a ocenění (str. 29-32).

Jako zásadní připomínku obsahového rázu nutno uvést, že diplomant na straně zaměstnaného subjektu používá střídavě označení „zaměstnanec“ a „pracovník“ (např. str. 9 a 10) a zaměstnávající subjekt označuje promiskuitně pojmem „zaměstnavatel“, „firma“, „podnik“, „společnost“ či již zastaralým pojmem „organizace“. Také nadpis oddílu 4.7. na str. 54 neodpovídá současné terminologii.

K práci mám také některé dílčí připomínky:

- str. 8 – co se rozumí „kolektivními smlouvami nepodnikové úrovně“?
- str. 11 – zkrácení pracovní doby a dosažení 5denního pracovního týdne nebylo záměrem v 50. letech (minulého století);
- str. 16 – v první větě druhého odstavce je vypuštěno slovo;
- str. 19 – jde o zajištění stejné ochrany?
- str. 27 – nejde o odchod do prvního důchodu;
- str. 44 – doba základní (náhradní) vojenské služby a civilní služby už nepřichází v úvahu;
- str. 51 – pracovní neschopnost není společensky důležitou činností;
- str. 53 – nejde o návrat do pracovního „poměru“ a nejde o mateřskou dovolenou „maximálně 3 roky“;
- str. 63 – správně má jít o vyhl. č. 115/1992 Sb., která však byla spolu s vyhl. č. 21/1991 Sb. zrušena zákonem č. 435/2004 Sb.

Po formální stránce nutno vytknout, že v odkazech pod čarou chybí údaje o stránkách, z nichž je citováno.

Při ústní obhajobě doporučuji blíže pojednat o otázce implementace norem Evropské unie do českého právního řádu (ke str. 19) a objasnit pojem „Cafeteria“ jako volitelný systém zaměstnaneckých výhod (str. 59 a násl.).

Na základě shora uvedeného posouzení dospívám k závěru, že předložená diplomová práce Ondřeje Hofmanna i přes vytčené nedostatky splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 26. října 2006



Prof. JUDr. Petr Tröster, CSc.

oponent