

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název	Veronika Růžičková
Autor	Služby pro matky – uživatelky návykových látek a jejich děti se specifickými poruchami
Vedoucí práce	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.
Oponent práce	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt Jsou jasně stanoveny cíle práce případně výzkumné otázky či hypotézy? Jsou popsány hlavní použité metody? Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?</p>	<p>Slabá úroveň – abstrakt je neúplný, chybí jasné stanovení cíle práce, popis použitých metod i hlavní poznatky a jejich praktické implikace (1-2)</p>	<p>2 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – zdůvodnění výběru tématu práce je logické. Práce má charakter „kazuistiky“ jednoho konkrétního typu služby, hlavním cílem je její popis a hodnocení. Teoretická část proto nabízí popis služby od jejího vývoje po současnost s kritickými komentáři autorky (9-12).</p>	<p>12 / max. 20</p>
<p>Logika struktury práce Má práce logickou strukturu? Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Byla velikost vzorku opodstatněná?</p>	<p>Přiměřená úroveň – struktura práce je logická. základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. Reliabilitě a validitě použitých statických dat pozornost věnována nebyla (9-12).</p>	<p>12 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p>	<p>Dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím</p>	<p>23 / max. 30</p>

Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?	diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (21-22). Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Interpretace dat je přiměřená s ohledem na alternativní vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Je demonstrováno porozumění implikacím práce pro další výzkum nebo opatření (23-25).	
Etické aspekty práce	Dobrá úroveň – práce dostačujícím způsobem diskutuje etická pravidla a v plné míře ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (1-7).	7 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Práce je zpracována na dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady strukturace textu (6-10).	10 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce má charakter „kazuistiky“ vybraného typu adiktologické služby, jež je popsána v první části práce. Cílem práce je popsat a zhodnotit služby pro matky užívající návykové látky a jejich děti realizované v Centru pro rodinu při Drop In, o. p. s. Popis je proveden v kritickém duchu, slabinou práce je avizované hodnocení služby respektive dvou na sebe navazujících služeb pro uvedenou cílovou skupinu. To především proto, že autorka měla k dispozici pouze interní data služby, jež neumožňovala využít např. triangulaci dat, jednak proto, že – jak autorka konstatuje – pro hodnocení druhé služby nejsou k dispozici potřebná data o její činnosti.	
Doplňující otázky k obhajobě	a) Představuje podle vašeho názoru využití pouze interních dat pro hodnocení výše uvedené služby/služeb riziko snížení reliability a validity prezentovaných zjištění? Pokud ano, jaké?	
Body celkem	66 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	31. 8. 2011	
Jméno a příjmení, podpis	Josef Radimecký	

Klasifikace bakalářské práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41