

„Management ve veřejném sektoru“

Bakalářská práce je rozdělena do 5 kapitol. První dvě kapitoly lze označit jako teoretický základ práce. První kapitolu autorka věnovala sociologii organizace a byrokracie, druhou veřejnému sektoru a jeho organizaci a řízení. Další kapitoly (3.-5.) jsou zaměřeny prakticky a popisují metodologii, výsledky a závěry realizované sondy.

V první kapitole se autorka pokouší o určitou syntézu pohledu sociologie organizace a manažerské vědy na organizaci. K této kapitole nemám zásadní připomínky, autorka prokazuje dostatečnou míru obeznámení se základní literaturou a stěžejními teoriemi (Weber, Crozier), etc.. Určité výhrady bych měl pouze k autorkou uvedeným překladům Mintzbergových manažerských rolí - např. Figurka (orig. Figurehead), Lídr (orig. Leader), Hasič (orig. Disturbance handler), i když vcelku vystihují činnosti, které v rámci dané role manažer realizuje a v literatuře se podobné autorizované překlady objevují.

Druhá kapitola je věnována veřejné správě a seznamuje čtenáře se základním členěním organizace veřejné správy (VS) a jejím fungováním. Autorka postupně glosuje současný stav, organizační principy a nastiňuje možné nové pojetí řízení ve veřejném sektoru včetně inspirace reformního hnutí „new public management“. Kapitola je dle mého názoru rozsahově i obsahově optimální.

Praktická část (kapitoly 3.- 5.) je věnována sondě do fungování managementu v organizaci veřejné správy. Autorčinou snahou bylo zmapovat situaci managementu ve veřejné správě (zde konkrétně Úřadu městské části Praha 4) do které se jí (jak sama uvádí) podařilo „infiltrovat“. V kapitole 3. diskutuje použitou metodologii sondy – kombinaci kvalitativní techniky – rozhovoru a částečně i kvantitativní – dotazníku. Domnívám se, že volba metod byla adekvátní výzkumné strategii. Oceňuji i rozvržení témat rozhovoru opírající se částečně o Mintzbergovy manažerské role.

Vlastní sběr dat z rozhovoru i vyhodnocení kvalitativních dat je na dobré úrovni, jak po stránce výzkumné i analytické, a se zájmem jsem si výsledky přečetl. Snad bych vytkl jen menší přehlednost. Pozitivně hodnotím i úroveň zpracování příloh práce s výjimkou přílohy č.11. - Vyhodnocení dotazníku týkající se kvantitativních dat.

Mé připomínky jsou následující:

1. K tabulce 2. Věk. Pokud je v kategoriích do 49 let 10 respondentů a kategoriích nad 50 let 11 respondentů, pak patrně nemůže být medián=44 let. Patrně došlo k omylu a tabulka je špatně vyplněná či popsána, kategorizovaná.
2. U tabulky 3. délky zaměstnání na pozici-kategorizace otázky délky zaměstnání na pozici je mi nejasná. (1-2) (3-4) (6-14) (více než 18)??
3. Průměr v dalších tabulkách 5.,7. a 8. bych chápal jako průměrnou odpověď=kategorii, ale nedá se uvést průměr = spokojen. Průměr je veličinou pro kardinální typ dat a má v zásadě numerickou interpretaci. (Průměr= Σ hodnot znaku/počtem případů.)

Závěrem je možné konstatovat, že autorka zvolila nelehké téma, (průzkumů tohoto typu není mnoho), ale vcelku úspěšně se s ním vyrovnala. Práce dle mého názoru po formální stránce práce splňuje kritéria bakalářské práce jak rozsahem, tak obsahem, odkazovou technikou, úpravou i jazykem. Z práce je zřejmé, že se autorka snaží i o formulaci svého vlastního pohledu na věc.

Práci hodnotím celkově pozitivně a doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **velmi dobře až výborně** dle obhajoby.

Praha 24.8.2011

PhDr. Jirí Trunda