

## **Posudek oponenta na diplomovou práci Jiřího Meixnera „Metodika vyšetřování drogové kriminality“**

Diplomová práce má velmi dobrou úroveň. Věnuje se jak aspektům kriminalistickým, tak souvisejícím otázkám kriminologickým a trestněprávním.

Okruh literárních pramenů, z nichž autor vycházel, je vcelku dostatečný, je obohacen též o internetové zdroje. Škoda, že nebyly využity také některé zahraniční prameny. Obecný výklad je ilustrován několika praktickými příklady, v příloze jsou připojeny názorné materiály a statistické údaje, které však jsou málo uspořádané a chybí k nim komentář.

Rušivě působí přílišný podíl čistě faktografických výkladů (např. str. 14 – slangové výrazy, str. 15-24 – rozdělení drog, str. 47-49 – výčet akcí Národní protidrogové centrály). Rozsah práce tím překročil hranici obvyklou pro diplomové práce; užitečnější by bylo spíše posílení diskusních a analytických partií.

Systematika práce je vcelku vhodná, text je přehledný. Jazyková úroveň textu je dobrá.

Závažnější věcná pochybení se v práci nevyskytují, z dílčích výtek lze uvést:

- str. 12 – legální definice návykové látky je v platném znění trestního zákona obsažena v ust. § 89 odst. 10 (nikoliv v odst. 13);
- str. 76, 3. ř. shora – název Rady vlády je patrně zkomolen.

Předložená práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomové práce a proto může být připuštěna k obhajobě. Při ní by se diplomant měl zaměřit na otázku:

„Operativně pátrací prostředky používané při odhalování a vyšetřování drogové kriminality“.

Návrh klasifikace: velmi dobře.

V Praze dne 5. listopadu 2006.

---

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.