

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zavadilová, Anna

Název práce: Vývoj řádkové inzerce v denících z hlediska textové a tematické analýzy na základě srovnání deníků Lidová demokracie (1968 a 1988) a lidové noviny (1998 a 2008)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köppl Daniel

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Anna Zavadilová předložila bakalářskou práci, která z hlediska cíle zadání a struktury práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 3 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 3 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovávala velmi zajímavé, ale zároveň pro zpracování velmi složité téma, které vyžaduje důkladnější včlenění nejen do dobového kontextu sledovaných listů z hlediska společenského i ekonomického, ale také jasnější členění tematické a uvedení většího vzorku analyzovaných příkladů. To ovšem rozsah práce neumožňuje. Nicméně lze předpokládat, že pokud by se autorka tomuto tématu věnovala i nadále, bylo by možné očekávat zanesení tohoto tématu do širšího kontextu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 2 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce pracuje především s odkazovým aparátem, kde však u novin pracuje s neúplnými odkazy (chybí ročník a číslo listu). Autorka měla poněkud přesněji pracovat s terminologií: na s. 15 zase by bylo vhodné využít zavedenou terminologii (počet kusů novin místo termínu užívaného pojmu náklad). Ve stejném odstavci se píše poněkud kostrbatě "Počet lidí bývá vyšší než počet kusů..." V tomto případě bylo správné použít výraz výtisků. Podobných poklesků je v práci bohužel více.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Anna Zavadilová zpracovala zajímavé a i pro současnost důležité téma. Bohužel však její analýza inzerce je spíše jen popisem a nepředstavuje fakticky žádnou analýzu, která by měla jasně stanovený vzorek. Nejedná se o textovou analýzu, nýbrž o nahodilá upozornění. Je třeba zase naopak uznat, že některé příklady se autorka pokouší dobře vysvětlit (např. na s. 25). Na práci je až moc patrné, že byla připravována v časové tísní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!