

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zavadilová Anna

Název práce: Vývoj řádkové inzerce v denících z hlediska textové a tematické analýzy na základě srovnání deníků Lidová demokracie (1968 a 1988) a Lidové noviny (1998 a 2008)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Juraj Gerbery

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce respektovala cíl, techniku i strukturu práce podle navržených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si k řešení vybrala jasně vymezené téma a vhodně zvolila i metody zkoumání v praktické části.

Adekvátně k tématu vybrala základní literaturu. Vzhledem k povaze bakalářské práce je kvalitně zpracovaná teoretická část. Dovolím si výhrady k několika málo konstatováním. Na str. 4 autorka uvádí, že "tisk etymologicky označuje určitou moc", ale nedokládá to odbornou literaturou nebo slovníkem. Od str. 13 nabízí autorka exkurz do oblasti cenzury, není ovšem zřejmá jeho oprávněnost, jelikož k cenzuře se v praktické části nevrací ani nepoukazuje na souvislost mezi inzercí a cenzurou. Na str. 15 zase cituje Kotlerovu příručku v části o testování reklam bez zjevného souvisu s řádkovou inzercí, která je předmětem zkoumání práce. Za velmi problematickou považuji praktickou část. Zejména jsou zvolené přístupy (textová a tematická analýza) aplikovány značně omezeně. Textová analýza je pouze analýzou gramatickou, což není vzhledem k předmětu zkoumání nijak atraktivní. Těžko očekávat pozoruhodné závěry na tak malém vzorku. Tematická analýza postihuje pouze oblasti poptávky a nabídky a závěry nemají hlubší přesah do oblasti mediálních studií ani do sociálních věd. Rovněž bych polemizoval s interpretací jevu prodlužování personální inzerce / nabídky práce. Autorka sice předpokládá, že zevrubnější výčet kvalifikačních předpokladů přinese efektivnější přijímací řízení. Nevšímá si ovšem onen ekonomický efekt, který v teoretické části předkládá, a totiž, že podniky měly pochopitelně daleko menší potřebu úsporného až zkratkovitého textového projevu, protože nejpravděpodobněji disponovaly vyššími finančními prostředky na rozdíl od fyzických osob - občanů. Na str. 25 pak odmítá použití zkratk v inzerci. Domnívám se, že právě toto spontánní používání zkratk obecně nepřijatelných v publicistických žánrech ovšem vysoce funkčních v těchto inzerátech, mohlo být skvělým předmětem textové

analýzy. Přístup výzkumníka k textu je přeci založen spíše na zkoumání konkrétního užití jazyka a vysledování obecných principů těchto transformací než normativním posuzováním úrovně pravopisu. Formálně bych pak vytkl kvantitativně nedokumentované konstatování na str. 21 "...prudce stoupá počet inzerátů, které nabízejí elektrotechniku..." a z hlediska interpretace závěrů na str. 23 problematický závěr, že stručnost inzerátu je v rozporu s efektivitou. O ní vůbec nelze mluvit, jelikož nemáme data z responze. Pozitivně vnímám uchopení seznamovací inzerce, kde je patrná snaha o hlubší analýzu proměny obsahu inzerátů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná podoba práce sice odpovídá navržené přehledné a srozumitelné struktuře a bez zásadnějších výtek hodnotím i teoretickou část, ovšem v praktické části lze rozpoznat výše zmíněné problematické přístupy (aplikování metod) i podloženost závěrů. Jako téměř nedostatečnou považuji práci s literaturou. V práci autorka cituje pouze pět titulů, přičemž Kotlerův text lze vnímat spíše jako příručku a Koudelkovu práci je nutné zmiňovat i s kontextem vzniku (1932) a z tohoto důvodu by mohla být spíše objektem zkoumání než základní literaturou s potenciálem aktuální akademické argumentace.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila velmi přesně vymezené téma s přiměřenou ambicí. Velmi dobře zvládla teoretickou část, byť ne zcela dostatečně pracovala s navrženou literaturou. Nejproblematictější pak vnímám zúžení zvolených metod a jejich aplikaci včetně závěrů práce. Celkově hodnotím práci jako dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lze z analyzovaného materiálu vysledovat širší společenské trendy? Pokud ano, jaké?
5.2	Značná část inzerátů, které uvádíte jako příklady, má za formální částí tzv. značku (Zn.). Jak byste oblību tohoto dovětku v občanských textových inzerátech interpretovala?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!