

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Huk Jan

**Název práce:** Srovnání obrazu fanouškovské kultury a mainstreamových médiích a fanouškovských médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ze čtyř autorem zvolených a vybraných sportovních událostí zbyla jen jedna, a to fotbalové derby mezi Slavií a Spartou v roce 2008. Zdůvodnění v úvodu bakalářské práce oproti tezím je však oprávněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 3                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 3                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 3                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vychází z velkého množství materiálu, dokáže jej v práci využít, daří se mu postihnout sportovní fanouškovství jako společenský fenomén. Na druhé straně práci provází na mnoha místech problémy, které jsou patrné při podrobném čtení textu, s textem samotným, jeho komplexní interpretací, a to v některých zbytečných chybách, pramenících z chvatu při dokončování bakalářské práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 2                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 3                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2                 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná  | 3                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)    |   |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 4 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře členěna do srozumitelných celků, avšak jazyková a stylistická stránka práce je slabinou. Chybí paginace, grafická stránka práce je kolísavé úrovně, typ písma střídavý, příloha vůbec chybí. Jazyková stránka není prosta mnoha zbytečných chyb ve shodě podmětu s přísudkem, interpunkci, psaní velkých písmen, povědomí o citační normě a dalších nešvarů. Problémem jsou i odkazy, opět někde nesouhlasící, neodpovídající autorovu sdělení. A na některých místech se i text opakuje. Vše to pramení z nedostatku závěrečné korektury, autor zjevně neměl čas si celý text důkladně přečíst v konečné fázi.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zvolené téma je nesporně zajímavé a jeho zpracování přínosné i do budoucna využitelné pro další zpracování a sledování celé problematiky. Jako celek mělo být autorem pečlivěji zpracováno, bez některých soudů, které nejsou plně doloženy a působí i jako příliš subjektivní, respektive vyplývající z jeho osobního pohledu, jenž není dostatečně konfrontován s jinými názory. V této souvislosti mohu jako vedoucí práce jen konstatovat, že si měl diplomant vynahradiť více času ke konzultaci. Ke své vlastní škodě, ale i celé práce, si ho však nenašel.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**