

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Huk Jan

Název práce: Srovnání obrazu fanouškovské kultury v mainstreamových médiích a fanouškovských médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK ext / iDnes.cz

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze avizovaly analýzu mediálního obrazu čtyř různých sportovních událostí. Autor nakonec výběr redukoval jen na jednu z nich - na fotbalové derby Slavia versus Sparta z roku 2008. Pro zodpovězení primární výzkumné otázky této práce, tedy jak moc se liší mediální obraz události v mainstreamových a fanouškovských médiích, to neznamená zásadnější komplikaci, odchýlení je zdůvodněné a hodnotu analýzy nesnižuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce vychází z velmi solidního teoretického základu, zejména v případě popisu sportovního fanouškovství jako společenského fenoménu. Část věnovanou výkladu a mediální teorii ovšem nepatrně snižují nepřesná užití termínů web a portál jako synonym, ač v konkrétních případech v textu by bylo vhodné je rozlišit. Diplomant zásadně chybí při uvedení data vzniku portálu iDNES.cz (2008 x 1998) a jeho pozice na mediálním trhu (v době, k níž se vztahuje uváděná návštěvnost, není nejčtenějším portálem), navíc chybí odkaz na zdroj informace (kapitola 5.1.4.). Závěr práce - tedy vymezení rozdílu mezi mainstreamovými a fanouškovskými médii - koresponduje s tím, co autor analýzou zjistil, ovšem v některých formulacích jde i za její výsledky a některá tvrzení nemají v textu dostatečnou oporu (podrobněji viz část 4).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce má racionální strukturu a velmi logické členění do jednotlivých částí. Její jazykovou úroveň snižují chyby v interpunkci, ve shodě podmětu s přísudkem či v psaní velkých písmen. Čtení také ruší nečekaná změna fontu písma jedné kapitoly (5.2.) nebo nepřesný poznámkový aparát, kdy řada odkazů není uváděna na příslušných stránkách (platí např. pro č. 10, 14 - 16, 51, 70). V celé práci chybí stránkování a ochuzuje ji i absence jakékoli přílohy - například přepisu pasáže z přímého přenosu České televize, na nějž autor hodně odkazuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Volba velmi zajímavého tématu, solidní teoretické vymezení problému a následná charakteristika obsahu mainstreamových a fanouškovských médií jsou největšími přednostmi předkládané bakalářské práce. Domnívám se však, že v některých případech autor výrazně překročil svá zjištění a dává prostor spíše svému osobnímu pohledu: "Na článkách a reportážích je cítit, že se novináři sami nechali ovlivnit (...) a situaci, která jinak i přes svou agresivitu nevybočovala z průměru (...), od začátku nadsadili a výbuchy si spojili s předsudky, které měli jak dlouhodobě, tak krátkodobě zakořeněné." Paušalizující tvrzení o předsudcích a apriori ovlivněných novinářích působí jen jako čistě subjektivní hodnocení autora, které není v textu náležitě podloženo. V kapitole 5.3.4.1. uvádí, že si novináři pozvánku "pojďme dobýt Strahov" sami vysvětlili jako výzvu k demolicí, přičemž o dvě strany později cituje vyjádření slávistického mluvčího, že se mezi fanoušky šíří výzva k demolování zařízení. Autor navíc vyčítá médiím, že zákrok neodsoudila (ač sám cituje Horsta Strnada z deníku Sport, který tak učinil) a že ho tak de facto schvalovala, sám však připouští agresivitu fanoušků, kterou podle svých vyjádření nezažili hráči ani v jiných "divočejších" soutěžích. Nejistě vyznívá i konstatování bez zdroje (ankety, výzkumu), že "drtivá většina fanoušků se totiž se zákrokem policie během derby (...) neztotožnila." A dostatečně nedoložené je i tvrzení, že bez fanouškovských médií by pohled na tehdejší události zůstal jednostranný, byť nepochybně diskusi výrazně pomohla. Kvalitu práce poznamenávají také faktické chyby, jako je například záměna jména fanouška Radka Vrby za fotbalového trenéra Pavla Vrby či zjevný nesoulad u stránek spartaforever.cz. Autor datuje jejich vznik do 10. února 2004 a uvádí, že důvodem založení byla podpora Františka Straky odvolávaného z pozice trenéra Sparty. Ten však Spartu vedl až od 29. března 2004 a odvolán byl 16. prosince 2004 (kapitola 5.1.9.1). Přes uvedené výhrady splňuje diplomová práce po všech stránkách požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářského studia. Proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Popište, jak byste - z pohledu šéfa redakce - obsadil redaktory a produkčně zajistil podobný zápas, u kterého kromě "běžného" zpravodajství očekáváte i násilnosti mezi fanoušky.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě