

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Veitová Kateřina

Název práce: Časopisy pro předškolní mládež v období let 1990 až 2000

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vhodně proměnila strukturu sledovaného vzorku časopisů, změnu jasně odůvodnila. Z pozice vedoucího práce bych rád dodal, že jsme možná měli uvažovat též o změně názvu, spojení "předškolní mládež" se mi jeví jako nonsens, za nějž jsem samozřejmě spoluzodpovědný, ale uvědomuji si jej teprve nyní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovala značné množství odborné literatury z oblasti vývojové psychologie a titulů, které se zabývají problematikou vztahu předškolní mládeže k médiím. V některých kapitolách by možná bylo dobré opřít se i o výsledky současných odborných studií a výzkumů (a některá tvrzení tak lépe doložit, zejména v kapitole 2. 4.) Výklad je veden logicky a velmi přehledně. Práci by prospělo rozšíření závěrečné části. Autorka velmi pečlivě popisuje vše, co si v tezích předsevzala, v závěrečném shrnutí se však mohla odvážit k obecnějšímu shrnutí vývoje ve sledovaném období. O proměnách časopisů pro sledovanou skupinu se čtenář samozřejmě dozvídá mnohé z předchozích kapitol a závěry si může učinit sám, ale shrnutí provedené autorkou by jistě bylo přínosné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práci považují po všech stránkách za pečlivě a kvalitně zpracovanou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

S potěšením konstatuji, že Kateřina Veitová předkládá kultivovaně zpracovanou a tematickým zaměřením velmi přínosnou práci, která mapuje proměny českojazyčných časopisů pro předškoláky v letech 1999 až 2000 a tyto proměny zasazuje do širšího kontextu. Autorka v práci splnila vše, co si v tezích předsevzala. Text bude jistě dobrým materiálem pro všechny, kteří se chtějí věnovat dalšímu studiu dané problematiky. Jsem velmi rád, že práce ve finále dospěla do této podoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak hodnotíte současný stav v dané oblasti v porovnání s rokem 2000?
5.2	Reagují nějakým způsobem sledované časopisy na proměny chování cílové skupiny - např. nabídkou obsahu na internetu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!