

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Honsová Pavlína

Název práce: Současné trendy ve vývoji televizní zábavy na příkladu pořadu Prostřeno

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka provedla během práce na tématu několik drobnějších i zásadnějších korekcí, které v úvodu vysvětluje. Korekce průběžně konzultovala (v případě zařazení některých obecných úvodních výkladů k nim byla dokonce vedena). Korekce přispěly k lepší strukturační výkladu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka často postupovala spíše intuitivně a ne vždy dostatečně explicitně a pod racionální kontrolou promýšlela logiku a návaznost jednotlivých kroků. To se nejvíce projevuje v ne zcela soudržné literatuře - autorka sice správně vztáhla televizní zábavu ke každodennosti, ale nepokládala za nutné se samotnému fenoménu a pojmu zábava věnovat obšírněji (což je patrné z toho, že jí literatura na toto téma v práci absentuje). Patrné je to i z malé provázanosti "teoretické" a "analytické" části (za všechny - nevyužití konceptu kvaziinterakce). Intuitivní přístup projevuje se v často se opakujících konstatováních typu "protože se domnívám", "považuji za nejvíce příznačné" apod. bez dalšího vysvětlení. Techniku zpracování materiálu lze jen s obtížemi označit za obsahovou analýzu, jedná se fakticky jen o jednoduchý popis výstavby pořadu a jednotlivých dějotvorných a výrazových prvků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka práci strukturovala způsobem, který v zásadě odpovídá povaze zpracovávaného tématu (chýní již zmíněný výklad o zábavě jako sociokulturním fenoménu a poněkud samoúčelně se jeví přehledové kapitoly seznamující čtenáře sd pořady o vaření - 4.3 a 5.2). Poznámkový aparát a odkazy jsou v zásadě na požadované úrovni, i když po formální stránce není dodržena citační norma (zkratka "str." v odkazech v textu). Stylisticky se práce snaží vyhovět nárokům odborného stylu, ale je místy poněkud neobratná (a to až na hranici nejednoznačnosti, viz s. 31 Závěr - užití slova "jakožto") a má tendenci k užívání klišé. Práci by prospěla ještě jedna technická korektura, která by odstranila nedostatky v interpunkci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Domnívám se, že v práci autorka prokázala zájem o zvolené téma a schopnost pracovat se základní odbornou literaturou. Výsledkem je text, který je v zásadě možné doporučit k obhajobě, byť nelze přehlédnout, že požadavky na bakalářské práce splňuje na velmi základní úrovni.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	---
5.2	---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!